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**за отразяване на становищата получени след проведена процедура по обществено обсъждане на проект Постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на нормативни актове в областта на отпадъците**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Ведомство/дирекция** | **Предложение**  (получено/неполучено) | Приема предложението | Не приема предложението/Мотиви |
| 1 | „Алфа рисайклинг“ ООД | „АЛФА РИСАЙКЛИНГ“ ООД има следната позиция:  По параграф 8 от ПМС за изменение на Приложение №6 към чл. 3, ал. 1, т. 6 на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса (обн. ДВ, бр. 91 от 2021 г.) числото „0,64“ се заменя с „0,2“.  ПРЕДЛАГАМЕ ПАРАГРАФ 8 ОТ ПМС ДА ОТПАДНЕ, СЪС СЛЕДНИТЕ МОТИВИ:   1. Отсъстват мотиви за изменението на Приложение №6 към чл. 3, ал. 1, т. 6 на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса (обн. ДВ, бр. 91 от 2021 г.), причини, които налагат предлаганото изменение, очакваните резултати от прилагане на изменението и целите,които са поставени и се очаква да бъдат постигнати с изменението. 2. Не е извършена предварителна оценка на въздействието на предложението за изменение на Приложение №6 към чл. 3, ал. 1, т. 6 на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса (обн. ДВ, бр. 91 от 2021 г.).   На интернет страницата на Министерството на околната среда и водите (МОСВ) е обявено само Становище на администрацията на Министерски съвет (МС), което е нарушение на изискването на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове.  Обявената на портала на МС Частична предварителна оценка на въздействието на проект на постановление за изменение и допълнение на нормативни актове се отнася само за отпадъците от опаковки по параграф 1 и 7 от проекта. Останалите 7 параграфа не фигурират в Частичната предварителна оценка на въздействието.   1. В Доклада На Министъра на околната среда и водите липсва изобщо промяната в Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса.   Организациите по оползотворяване (ООп) на отработени масла за своя сметка изграждат системите за разделно събиране, транспортиране, съхранение и оползотворяване на отработени масла, което води до постигането на национални цели по рециклиране на този отпадък. Функционирането на Организациите по оползотворяване (ООп) е изцяло свързано със средствата, които постъпват при тях от лицата, които пускат на пазара масла ,се покриват разходите за изграждане, разширяване и поддържане на системата за разделно събиране, както и за рециклиране на отработените масла и постигане на целите. От 2009 г, когато влезе в сила въвеждането на продуктови такси, продуктовата такса за 1кг свежо масло, претърпя няколкократно повишение до настоящият момент с размер от 0,64 лв/кг.  Като се вземат предвид съвкупността от фактори, като икономическата обстановка, нарастващата инфлация и редица фактори, довели до оскъпяването на дейностите свързани със системите за разделно събиране, транспортиране, съхранение и оползотворяване на отработени масла,с това,че изкупната цена на отработените масла следва пряко цените на петролните продукти,и тя претърпя няколкократно повишение през последните месеци ,е очевидно че продуктовите такси, следва да бъдат увеличени, а не да бъдат намалени.  Освен всичко изброено до тук,изменението в Наредбата не е съгласувано с Организациите по оползотворяване (ООп) и ако бъде прието, ще доведе до фактическо преустановяване на функционирането на всички действащи системи за управление на отработени масла, включително тяхното рециклиране.  Считаме, че тази промяна ще стимулира нерегламентирано изгаряне и замърсяване на околната среда и съществува реална опасност за спиране на функционирането на вече изградени системи за управление на отработени масла, което от своя страна би довело до невъзможност за изпълнение на поставените цели пред МОСВ по отношение на отпадъците и рециклирането им | **Приема се.**  Отразено в текста. |  |
| 2 | „Ойл рециклейшън“ ЕООД | „ОЙЛ РЕЦИКЛЕЙШЪН” ЕООД изразява следното становище:  По параграф 8 от ПМС за изменение на Приложение №6 към чл. 3, ал. 1, т. 6 на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса (обн. ДВ, бр. 91 от 2021 г.) числото „0,64“ се заменя с „0,2“.  ПРЕДЛАГАМЕ ПАРАГРАФ 8 ОТ ПМС ДА ОТПАДНЕ. ПОРАДИ СЛЕДНИТЕ  МОТИВИ:   1. Не е извършена Частична предварителна оценка на въздействието на предложението за изменение на Приложение №6 към чл. 3, ал. 1, т. 6 на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса (обн. ДВ, бр. 91 от 2021 г.).   На интернет страницата на Министерството на околната среда и водите (МОСВ) не е обявена за публично обсъждане Частична предварителна оценка на въздействието, а само Становище на администрацията на Министерски съвет (МС), което е нарушение на изискването на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове.  Обявената на портала на МС Частична предварителна оценка на въздействието на проект на постановление за изменение и допълнение на нормативни актове се отнася само за отпадъците от опаковки по параграф 1 и 7 от проекта. Останалите 7 параграфа не фигурират в Частичната предварителна оценка на въздействието.   1. Няма мотиви за изменение на Приложение №6 към чл. 3, ал. 1, т. 6 на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса (обн. ДВ, бр. 91 от 2021 г.), причини, които налагат предлаганото изменение, цели и очаквани резултати от прилагане на изменението. 2. В Доклада На Министъра на ОСВ липсва изобщо промяната в Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса.   Организациите по оползотворяване (ООп) на отработени масла са тези, които изграждат системите за разделно събиране, транспортиране, съхранение и оползотворяване на отработени масла и постигат национални цели по рециклиране на този поток масово разпространен отпадък. Чрез средствата, които постъпват при тях от лицата, които пускат на пазара масла ,се покриват разходите за изграждане, разширяване и поддържане на системата за разделно събиране,както и за рециклиране на отработените масла и постигане на целите,заложени в разрешенията им като Организиции по оползотворяване. Те ще бъдат пряко засегнати от драстичното намаляване на продуктовата такса от 0,64 лв. на 0,20 лв. за 1 кг масло пуснато на пазара.което представлява 320%-но намаление. От 2009г,когато влезе в сила въвеждането на продуктови такси,продуктовата такса за 1кг свежо масло,пуснато на пазара ,беше 0,60 лв/ кг,премина през 0,62 лв/кг през 20 Юг и от 2011г. до настоящият момент,продуктовата такса е 0,64 лв/кг.  Предвид инфлацията, здравната и финансова криза, както и факта, че нормативните и административни изисквания за опасните отпадъци се повишават, оскъпяването на дейностите с отработени масла става все по-голямо. Съгласно икономическата логика, продуктовите такси следва да бъдат увеличени, предвид инфлацията и драстичното увеличение на цените, а не да бъдат намалени.  Освен това събирането, транспортирането и третирането на отработените масла, техническата обезпеченост,спазване на законодателните изисквания, опазването на околната среда и здравето на човека са свързани с много по –големи разходи,предвид това, че те са опасни отпадъци.  Освен опасни отпадъци.отработените масла са акпизен продукт ,съгласно нормите на Закона за Акцизите и данъчните складове,и като такъв,тяхното рециклиране се извършва само в данъчни складове.Това допълнително изисква инвестиции,банкови гаранции,администриране на процесите,което води до допълнителни разходи.  Не на последно място е и факта,че от години цената на изкупуване на отработените масла следва тренда на цените на петролните продукти.Само от началото на годината,повишението е над 3 пъти.  Изменението не е съгласувано със заинтересованите страни- ООп и ако бъде прието, считаме,че ще доведе до спиране на функционирането на всички действащи системи за управление на отработени масла,до рециклирането на отработените масла.  С тази промяна,на практика МОСВ ,в пълно противоречие с основните му функции по опазване на околната среда.ше стимулира нерагламентираното изгаряне на отработените масла,което е съвсем реалистичен сценарий при очакваната енергийна криза в зимния сезон.  Освен гореизброените последствия, намаляването на продуктовата такса е приложена само по отношение на отработените масла ,с което се поставят в неравностойно положение ООп на отработени масла с ООп на останалите пет потока масово разпространени отпадъци.  Уважаеми господа,  Приемането на предложението за намаляване на продуктовата такса на масла ще доведе до негативни последици- като стимулиране на незаконното изгаряне на отработените масла, невъзможност за функциониране и спиране на вече създадени и доказано работещи системи за управление на' отработени масла, противоречи на всякаква логика и поставя под съмнение целите,които си поставя МОСВ по отношение на отпадъците и тяхното рециклиране. | **Приема се.**  Отразено в текста. |  |
| 3 | „НКСООМ“ ООД  „Лубрика екологични дейности“ ЕООД  „ОЙЛ Рециклейшън“ ЕООД  „Еко ойл ресурс“ ЕООД  „Алфа Рисайклинг“ООД  „Екоривейс ойл“ АД | Изразяваме следното становище:  Категорично не сме съгласни с предложението за намаляване на стойността на продуктовата такса за масла от 0.64 лв. на 0.20 лв. на кг. Подобно драстично намаление ще доведе до СПИРАНЕ на съществуващата система за събиране, съхранение и оползотворяване на отработени масла. Само от началото на тази година изкупната цена на отработените масла е нараснала с близо 300 % и към момента приближава границата от 1000 лв/т. Причината за това огромно увеличение е стремглавото нарастване на цените на енергоносителите - електроенергия, природен газ, мазут и др. и обвързаността на тези цени с цените на отработените масла. За никого не е тайна, че отработените масла се използват като алтернативен източник на отопление и енргия, независимо, че подобна дейност е забранена по закон. Нещо повече - тепърва идват студените месеци на годината и цената на отработените масла ще се покачи още заради предстоящия отоплителен сезон. Друг важен фактор за увеличаването на изкупните цени е и бързото и постоянно покачване на цените на горивата. В тази сфера на търговията голям дял има и продажбата на някои видове отработени масла, които се смесват с дизелово гориво. Това са така наречените „светли“ масла /трансформаторни и хидравлични/, които все по-трудно се намират за оползотворяване и цената им на черния пазар достига 2000 лв./т. Трябва да се има предвид, че изкупните цени на отработените масла са само част от системата за събиране и оползотворяване на отработени масла. Към това трябва да добавим и значитено повишените разходи за транспорт и преработка на този отпадък.  Посочените по-горе мотиви ни дават основание не само да не се съгласим с предложеното намаляване на таксата за масла, а напротив да поискаме увеличване с 50 % на нейната стойност.  Опитът, който имаме от срещите и разговорите с колеги от други европейски страни ни показва, че действително има държави, които имат по- ниски продуктови такси, но при тях начинът на събиране на отработени масла е коренно различен от този в нашата страна. Най-голямата разлика е в това, че генераторът на отпадъка е длъжен да го предаде за регенерация напълно безплатно! Да не говорим, че има страни в които за да предаде генерирания отпадък на отризирана компания трябва да се плати за неговата утилизация.  Уважаеми г-н Министър, от създаването си през 2006 г. досега изградената и функционираща система за събиране на отработени масла е работила отлично и е изпълнявала целите за рециклиране поставени в изискванията на законодателството ни. Считаме също, че сме изпълнили основната цел на това законодателство, а именно опазване на околната среда и защита на човешкото здраве | **Приема се.**  Отразено в текста. |  |
| 4 | Национална компания за събиране и оползотворяване на отработени масла ООД | По § 8 - Предлагаме § 8 да отпадне.  Мотиви: С въпросния параграф се въвежда изменение в Наредба за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса (Обн. ДВ. бр.91 от 2021г.), съгласно което продуктовата такса за масла се намалява от 0.64 на 0.20 лв./кг.  Да, ние сме съгласни да бъде променена продуктовата такса, но промяната да бъде с 50% нагоре. Драстичното намаляване на продуктовата такса ще доведе до ПРЕУСТАНОВЯВАНЕ на дейностите по събиране и оползотворяване на отработени масла. Както сами знаете цените на енергоносителите /газ, ел. енергия/ от няколко месеца вървят стремглаво нагоре и това се отразява и върху изкупните цени на отработените масла. Към момента цената на отпадъка се е покачила с 300% от началото на годината. И не само това! Намирането на отработени масла става все по- трудно поради факта, че то все по - често се използва за алтернативен източник на отопление, макар това да е забранено по закон.  Уважаеми дами и господа, системата за събиране, съхранение и оползотворяване на отработени масла е създадена през 2006 г. и досега функционира безпроблемно и изпълнява своето основно предназначение - опазването на околната среда и човешкото здраве. Считаме , че въвеждането на три пъти по-ниска стойност на продуктовата такса ще доведе до прекратяване на събирането на отработени масла и разрушаване на системата, изградена на територията на страната ни. | **Приема се.**  Отразено в текста |  |
| 5 | „Екоривейс ойл“АД | Във връзка с §8. от проект на постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет, а именно: „ В Приложение № 6 към чл. З, ал. 1, т. 6 на Наредба за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса (Обн. ДВ. бр.91 от 2021г.) числото „0,64” се заменя с „0,2 в качеството си на Изпълнителен директор на организацията по оползотворяване на отработени масла „ЕКОРИВЕЙС ОЙЛ” ЕАД, бих искал да изразя мнението си по цитирания по-горе проект.  Ако се приеме тази цена - 0,2 лв/кг, която вносителите и производители на масла на територията на Р България следва да заплащат към ПУДООС, практиката показва, че тези задължени лица (вносители и производители на свежи масла), няма да имат мотивация да членуват в която и да е организация по оползотворяване на отработени масла. Ако хипотетично същите запазят членството си, смятаме, че на тази цена от 0,2 лв/кг към ПУДООС, организациите няма да имат възможност да извършват дейностите по събиране, транспортиране, временно съхранение и оползотворяване на отработени масла, за което поемат задължението на своите членове по Договор, на основание чл. 14, ал. 2, т. 2 от ЗУО и чл. 9, ал. 1, т. 2, от Наредбата за отработените масла и отпадъчните нефтопродукти.  Не смятам, че е удачно да се променя (намалява) цената към ПУДООС. Напротив, цената трябва да се покачи с, за да можем да изпълняваме качествено целите за оползотворяване на отработени масла и да развиваме системите за разделно събиране, повторна употреба, рециклиране и/или оползотворяване на съответния вид масово разпространени отпадъци на територията на Република България, съгласно изискванията на чл. 15 от ЗУО, с цел постигане на целите за оползотворяване на отработени масла по чл. 8 от „Наредбата за отработените масла и отпадъчните нефтопродукти” | **Приема се.**  Отразено в текста. |  |
| 6 | Адвокатско съдружие „Карастоянов, Митков и съдружници” | В тази връзка, включително във връзка с течащото обществено обсъждане на  проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на  нормативни актове в областта на отпадъците и по‐конкретно на Наредбата за  опаковките и отпадъците от опаковки /Наредбата/, с настоящето бихме искали да  представим нашето и на представлявани от нас клиенти становище относно  планираните изменения и допълнения на Наредбата и в частност ‐ изискванията за  маркиране на опаковките.   Приложими текстове от Наредбата и тяхното изменение през периода от  влизането на Република България в Европейски Съюз /ЕС/ през 2007 г. до настоящия  момент:   Съгласно НАРЕДБА за опаковките и отпадъците от опаковки (отм.), Приета с ПМС  No 41 от 26.02.2004 г., обн., ДВ, бр. 19 от 9.03.2004 г., попр., бр. 56 от 29.06.2004 г., изм.,  бр. 104 от 26.11.2004 г., в сила от 1.01.2005 г., изм. и доп., бр. 58 от 15.07.2005 г., в сила  от 1.01.2006 г., бр. 53 от 10.06.2008 г., бр. 29 от 8.04.2011 г., отм., бр. 85 от 6.11.2012 г., в  сила от 6.11.2012 г.:  „Чл. 5. (В сила от 1.01.2005 г.) (1) Лицата по чл. 11, ал. 1 и 2 ЗУО маркират всяка  пусната от тях на пазара опаковка със:  1. идентификационен номер и/или абревиатура съгласно приложение No 2;  2. маркировка за рециклиране на опаковката и вида на материала, от който е  изработена, съгласно приложение No 3;  3. маркировка за разделно събиране на отпадъците от опаковки.  (2) Маркировката по ал. 1 трябва да е ясна и четлива, достатъчно здрава и  трайна, включително след отваряне на опаковката.  (3) (Изм. ‐ ДВ, бр. 58 от 2005 г.) Маркировката по ал. 1 се поставя върху  компонента на опаковката, който е с най‐голямо тегло, или върху етикета й.  (4) Забранява се използването на други знаци за идентифициране на  съответните опаковъчни материали освен посочените в приложения No 2 и 3.“   Съгласно НАРЕДБА за опаковките и отпадъците от опаковки, Приета с ПМС No 271  от 30.10.2012 г., обн., ДВ, бр. 85 от 6.11.2012 г., в сила от 6.11.2012 г., изм. и доп., бр. 76  от 30.08.2013 г., в сила от 30.08.2013 г., изм., бр. 30 от 15.04.2016 г., в сила от 16.06.2016  г., изм. и доп., бр. 60 от 20.07.2018 г. (редакция от 20.07.2018 г.):   „Чл. 5. (1) Лицата по чл. 14, ал. 1 ЗУО маркират всяка пусната от тях на пазара  опаковка със:  1. идентификационен номер и/или абревиатура съгласно приложение No 2;  2. маркировка за рециклиране на опаковката и вида на материала, от който е  изработена, съгласно приложение No 3;  3. маркировка за разделно събиране на отпадъците от опаковки съгласно  приложение No 4.  (2) Маркировката по ал. 1 трябва да е ясна и четлива, достатъчно здрава и  трайна, включително след отваряне на опаковката.  (3) Маркировката по ал. 1, т. 1 ‐ 3 се поставя върху компонента на опаковката,  който е с най‐голямо тегло, или върху етикета й.  (4) Забранява се използването на други знаци за идентифициране на  съответните опаковъчни материали освен посочените в приложения No 2 и 3.  ...  § 7. Член 5, ал. 1, т. 1 и 2 се прилагат доброволно от 1 януари 2007 г.“   Съгласно НАРЕДБА за опаковките и отпадъците от опаковки, Приета с ПМС No 271  от 30.10.2012 г., обн., ДВ, бр. 85 от 6.11.2012 г., в сила от 6.11.2012 г., изм. и доп., бр. 76  от 30.08.2013 г., в сила от 30.08.2013 г., изм., бр. 30 от 15.04.2016 г., в сила от 16.06.2016  г., изм. и доп., бр. 60 от 20.07.2018 г., бр. 2 от 8.01.2021 г.:   „Чл. 5. (1) Лицата по чл. 14, ал. 1 ЗУО маркират всяка пусната от тях на пазара  опаковка със:  1. идентификационен номер и/или абревиатура съгласно приложение No 2;  2. маркировка за рециклиране на опаковката и вида на материала, от който е  изработена, съгласно приложение No 3;  3. маркировка за разделно събиране на отпадъците от опаковки съгласно  приложение No 4.  (2) Маркировката по ал. 1 трябва да е ясна и четлива, достатъчно здрава и  трайна, включително след отваряне на опаковката.  (3) Маркировката по ал. 1, т. 1 ‐ 3 се поставя върху компонента на опаковката,  който е с най‐голямо тегло, или върху етикета й.  (4) Забранява се използването на други знаци за идентифициране на  съответните опаковъчни материали освен посочените в приложения No 2 и 3.  ...  § 7. (Изм. – ДВ, бр. 2 от 2021 г.) Член 5, ал. 1, т. 1 и 2 се прилагат от 1 януари  2022 г. Пуснатите на пазара опаковки преди 1 януари 2022 г., които не носят  маркировките по чл. 5, ал. 1, т. 1 и 2, могат да се продават до изчерпване на  количествата.“   От систематичното тълкуване на посочените текстове следва, че за периода от  2005 година до настоящия момент наличието на маркировка за разделно събиране на  отпадъците от опаковки, независимо от нейното изображение, е задължително.  Същевременно, бихме желали да обърнем внимание и на факта, че Наредбата  въвежда изискванията на Директива 94/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета  относно опаковките и отпадъците от опаковки (с всички нейни изменения и  допълнения). Съгласно посочената директива, няма въведени изисквания относно  изричното задължително поставяне на маркировка за разделно събиране на отпадъците от опаковки, т.е. последната не е регламентирано приложима в останалите страни‐членки на ЕС, но по‐скоро би имала евентуално доброволен характер. В допълнение, следва да се вземе под внимание, че дори в някои страни‐членки на ЕС подобна  маркировка е забранена, чрез изрично ограничаване на вида маркировки, които могат  и трябва да се поставят върху опаковките на продукти като последното намира своята обосновка както във финансово‐икономически аспект (т.е. ограничаване разходите за производителите и/или дистрибуторите), така и с цел превенция на потребителите от гледна точка на въвеждането им в заблуждение поради прекомерната информация (маркировка) върху опаковките и/или етикетите на продукти.  От посоченото по‐горе следва, че за лицата по чл. 14, ал. 1 ЗУО, опериращи в Република България възниква допълнително задължение относно поставянето на  маркировка за разделно събиране на отпадъците от опаковки върху всяка една опаковка  на предлагани продукти, където последното не е необходимо да се прилага спрямо  техни контрагенти и/или конкуренти в останалите страни‐членки на ЕС. Допълнителната тежест за поставяне на подобна маркировка върху всяка опаковка сама по себе си води до допълнителни реални разходи, свързани с:  • производство в Република България поради утежняване на съдържанието на  опаковката;  • въвеждане на територията на Република България на стоки от други страни‐ членки на ЕС, където подобна маркировка не е задължителна, както беше  споменато и по‐горе, т.е. за целите на продажба в Република България се  съставят и произвеждат отделни партиди опаковки;  • вноса на стоки на територията на Република България отново поради  съставянето и производството на самостоятелни опаковки за територията на  Република България,  които не биха мигли да бъдат избегнати, ако лицата по предходното изречение  желаят да осъществяват дейност изцяло в синхрон с действащото национално  законодателство.  Не на последно място, подобни различния в законодателството спрямо  останалите страни членки на ЕС водят до сериозни ограничения относно свободното  придвижване на стоки от и към територията на Република България.   Във връзка с гореизложеното и по повод направеното предложение за  изменение на § 7 от Наредбата, а именно: „Член 5, ал. 1, т. 2 и 3 се прилагат  доброволно“, последното среща нашата пълна подкрепа и го считаме за напълно  обосновано, в духа на действащото европейско законодателство и последователно спрямо него, както и носещо сериозни облекчения за развиващия се бизнес в страната.  Ето защо, изразяваме желание и надежда обсъжданите по‐горе изменения и  допълнения на Наредбата да бъдат приети в представения им вид. | Приема се. Становището е в подкрепа на предложените текстове. |  |
| 7 | APPLIA България - представителното сдружение на производителите на домакински електроуреди. | Нашите коментари и предложения са свързани с измененията в Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки, наричана за краткост в този документ „Наредбата“.   1. Подкрепяме т. 31. Буква б) от предложението за изменение и допълнение на Наредбата, а именно: „§ 7. Член 5, ал. 1, т. 2 и 3 се прилагат доброволно. “   Разбираме, че само Приложение №2 към чл.5, ал. 1. т.1 Абревиатура и код, идентифициращи материала, от който е направена дадена опаковка е задължително, като не виждаме основание за това, т.к. Решение на Комисията 97/129/ЕО от 28 януари 1997 за установяване на система за идентификация на опаковъчните материали съгласно Директива 94/62/EC за опаковките и отпадъците от опаковки определя буквено-цифровите кодове като доброволни (параграф 3 от преамбюла и чл.3 параграф 2). Тези текстове правят уместно въпросната маркировка също да бъде доброволна. Освен това, по този начин ще се избегне фрагментиране на Единния пазар с въвеждане на национални изисквания.   1. Искаме да подчертаем, че предложените изменения и допълнения не решават проблема с маркирането на опаковките за сектора на домакинските електроуреди поради широкия обхват на определението за опаковка и видовете опаковки и техническата невъзможност за маркиране на всеки един опаковъчен елемент, който попада в това определение.   При опаковането на домакинските електроуреди се прилагат различни видове опаковки и материали. В единичната опаковка има например картон, фолио, тънки ленти от твърда пластмаса, тиксо, пяна, пликове, защитни филми, картонени опорни пръстени и много други. Също така, в „кутията“ с уреда има редица други компоненти и аксесоари, необходими за неговото функциониране, които също се опаковат за осигуряване на ненарушимостта им. Маркирането на всеки един от горепосочените елементи по отделно (първични, вторични и третични опаковки) създава допълнителни финансови и логистични затруднения, вкл. промяна на процесите в предприятията, забавяне във веригите на доставка и др.  Проблем също така е, че някои видове опаковки чисто технически не могат или е много трудно да се маркират, при това е икономически неизгодно. Например, допълнителното поставяне на залепващи етикети върху тях, на които се отпечатва маркировката, е в противоречие с изискванията за ресурсна/материална ефективност и създава допълнителни утежнения за предприятията в оперативен и логистичен план.  Подлагаме на съмнение необходимостта от маркиране на определен тип опаковки, които циркулират между бизнеси и не достигат до крайния потребител, напр. палета и други транспортни и/или вторични опаковки. След разопаковането в складовете, те се използват повторно за следващи доставки, което поставя под въпрос необходимостта от тяхното маркиране. Освен това служителите на съответните предприятия са обучени и имат професионалната компетентност да сортират отпадъците от опаковки съгласно кодовете в Приложение № 2 от Наредбата при необходимост.  Опитът при изхвърлянето на първичните опаковки показва, че на практика те се събират заедно, и дори да се изхвърлят разделно, то фирмите за рециклиране ги събират общо и разделянето става във фабриките за рециклиране чрез прилагане на различни химични и механични процеси.  За да се решат тези проблеми, APPLiA България предлага да се даде свобода на производителите да изберат начина на маркиране на опаковките на продуктите си. Има различни начини да се постигне желания от Наредбата резултат: маркировка на едно място върху най-външната единична опаковка („кашона“) или етикета ѝ, посочващa кодовете за вида на всички материали, от които се състои опаковката; използването на дигитални канали (напр.QR код, приложения, уебстраници) за маркировка върху най-външната единична опаковка („кашона“) или етикета ѝили други подходящи способи с оглед организацията на производствените процеси.  От гледна точка на производителите дигиталният подход би бил полезен за избягване прилагането на различни продуктови кодове на различните пазари, в случаите когато изискванията за опаковките не са хомогенни за тях. Освен това, този подход се използва вече и в България, и в ЕС в някои законодателни актове, напр. при енергийното етикетиране. Маркировката на опаковките с QR код, например, вече е въведена в Италия.  Наредбата трябва да се съобразява с особеностите на различните браншове и да създава равнопоставена среда за подкрепа и на потребителите, и на бизнеса за постигане на реални резултати при управлението на отпадъците от опаковки. | Приема се.  Предложените текстове съответстват на изискванията на европейското законодателство и са предварително съгласувани с ЕК. |  |
| 8 | „Еко ойл ресурс“ | Изразяваме следното становище по проект на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерски съвет в областта на отпадъците, качено на страницата на МОСВ  Параграф 8 от проекта на ПМС въвежда изменение в Приложение № 6 кьм чл. З, ал. 1, т. 6 на Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса (обн. ДВ,  ф. 91 от 2021 г.)въвежда изменение, чрез което числото „0,64“ се заменя с „0,2“. Това на практика означава, че продуктовата.такса за масла се намалява от 0,64 лв. на 0,20 лв. за 1 кг масло пуснато на пазара, което представлява намаление от 320%.  Считаме, че въпросното предложение следва да отпадне от проекта на ПМС.  То е в разрез с действащото законодателство и политики по опазване на околната среда и по създаване на нормативни актове. Приемането на предложението за намаляване на продуктовата такса на масла ще доведе до негативни последици- като стимулиране на незаконното изгаряне на отработените масла, и невъзможност за функциониране и спиране на вече създадени и доказано работещи системи за управление на отработени масла, противоречи на всякаква логика и поставя под съмнение целите, които си поставя Министерството на околната среда и водите (МОСВ) по отношение на отпадъците и тяхното рецитиране.  При създаване на изменението не е спазен Закона за нормативните актове. Изменението не е съгласувано с никоя от заинтересуваните страни. Не е извършена частична предварителна оценка на въздействието на предложението, като съществуващата оценка, която не включва конкретното предложение, и която е на интернет страницата на МОСВ, не е обявена за публично обсъждане. В допълнение липсват мотиви за предложеното изменение на таксата, като същата въобще не е спомената в доклада на министъра. В този смисъл са нарушени изискванията на законодателството в България, касаещо разработването на нормативни актове.  Същевременно всяка организация по оползотворяване на отработени масла разчита на средства, за да покрива разходите за изграждане, разширяване и поддържане на системата за разделно събиране, капо и за рециклиране на отработените масла и постигане на целите, заложени в разрешенията им, издадени от МОСВ. В случай, че предложението бъде прието всички организации ще трябва автоматично да спрат работа, което ще доведе до неизпълнение на цели за събиране и рециклиране на опасни отпадъци, в противовес с  актуалните политики за управление на отпадъците и опазване на околната среда.  Предвид инфлацията, здравната и. финансова криза, капо и факта, че нормативните и  административни изисквания за опасните отпадъци се повишават, оскъпяването на дейностите с отработени масла става все по-голямо. Икономическата логика насочва към увеличаване на продуктовите такси, вместо кьм тяхното намаляване, предвид инфлацията и драстичното увеличение на цените.  В допълнение, събирането, транспортирането и третирането на отработените масла, техническата обезпеченост, спазването на законодателните изисквания, опазването на околната среда и здравето на човека, са свързани с много по-големи разходи, предвид това че те са опасни отпадъци. Освен опасни отпадъци, отработените масла са акцизен продут и тяхното рециклиране се извършва само в данъчни складове Лова допълнително изисква инвестиции, банкови гаранции, администриране на процесите, което води до допълнителни разходи. Паралелно с това цената на изкупуване на отработените масла само от началото на годината се повиши над З пъти, което оскъпява процеса извънредно тази година.  В крайна сметка, промяната ще доведе до стимулиране на нерегламентираното изгаряне на отработените масла, които ще се използват нерегламентирано при очакваната енергийна  криза в зимния сезон.    В заключение, се обръщаме към Вас, с молба да вземете предвид доказано негативния ефект от цитираното по-горе предложение и същото да отпадне от проекта на нормативен акт. | **Приема се.**  Отразено в текста. |  |
| 9 | Сдружение БОРА | **1.** Създава се член 9а:  „Чл. 9а. Лицата по чл. 8, които пускат на пазара опаковани стоки, които представляват пластмасови продукти за еднократна употреба /ППЕУ/, съгласно Приложение №1, ЧАСТ Е на Наредбата за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда /ННВОППВОС/ отговарят за:  1. изпълнението на целта по чл. 7 от ННВОППВОС;  2. създаването на системите по чл. 10 от ННВОППВОС, съгласно изискванията на чл. 24, ал. 3;  3. изпълнението на целите по чл. 11 от ННВОППВОС.“  Изпълнението на целта по чл. 7 от ННВОППВОС е задължение на производителите на бутилки от ПЕТ и същото е уредено в горецитираната наредба (чл. 7) и не се изпълнява чрез организациите по оползотворяване. Лицата по чл. 8 от НООО, които пускат на пазара опаковани стоки, които представляват пластмасови продукти за еднократна употреба – нямат такова задължение. Във връзка с горното, считаме, че предлаганата т. 1 на чл. 9а следва да отпадне и чл. 9а да придобие следната редакция.  „Чл. 9а. Лицата по чл. 8, които пускат на пазара опаковани стоки, които представляват пластмасови продукти за еднократна употреба /ППЕУ/, съгласно Приложение №1, ЧАСТ Е на Наредбата за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда /ННВОППВОС/ отговарят за:  1. създаването на системите по чл. 10 от ННВОППВОС, съгласно изискванията на чл. 24, ал. 3;  2. изпълнението на целите по чл. 11 от ННВОППВОС.“  В случай че предложената редакция бъде приета, следва да се отрази в текстовете на предлаганото ПМС за изменение и допълнение на Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки и в текстовете по-долу, които препращат към чл. 9а, т. 2 и т. 3.  **2.** В чл. 10 се правят следните изменения:  а.) досегашният текст става ал. 1 и се изменя така:  „(1) Целите по чл. 9, ал. 1 и чл. 9а, т. 3 за всяка календарна година се изпълняват от организациите по оползотворяване и лицата, изпълняващи задълженията си индивидуално, в срок до 28 февруари на следващата, в съответствие с отчетените количества пуснати на пазара опаковани стоки от техните членове за периода 01 януари до 31 декември на отчетната година.“  Сдружение БОРА приветства удължаването на срока за изпълнение на целите по чл. 9, ал. 1 и чл. 9а, т. 3 до 28 февруари, тъй като тази промяна улеснява значително отчитането на пуснатите на пазара опаковани стоки за цялата календарна година, както и планирането на количеството отпадъци от опаковки, които следва да бъдат рециклирани за изпълнение на целите за съответната отчетна година. Тази промяна е предпоставка за минимизиране на риска при изпълнение на целите, дължащ се на икономически и други фактори, които обективно не могат да бъдат предвидени.  Съгласно проекта за ПМС обаче, отпада текстът „*въведени в ефективен процес на оползотворяване*“, но понятието остава в ДР (20), както и във всички нови приложения за отчет на рециклираните опаковки № 10а, № 10б, № 10в, № 10г, № 10д, № 10е. Считаме, че новата разпоредба на ал. 1 следва да се допълни, както следва:  *„(1) Целите по чл. 9, ал. 1 и чл. 9а, т. 3 за всяка календарна година се изпълняват от организациите по оползотворяване и лицата, изпълняващи задълженията си индивидуално, в срок до 28 февруари на следващата, в съответствие с отчетените количества пуснати на пазара опаковани стоки от техните членове за периода 01 януари до 31 декември на отчетната година. Отпадъците, които не са оползотворени или въведени в ефективен процес на оползотворяване към 28 февруари на годината следваща отчетната година, не се считат за оползотворени от задължените лица по чл. 14, ал. 1 ЗУО.“*  в) създава се ал. 2:  „(3) Събраните отпадъци от пластмасови бутилки за напитки по чл. 24, ал. 3 се предават на площадки за временно съхраняване, на съоръжения за предварително третиране и рециклиране. Измерването им се извършва отделно от другите отпадъци от опаковки и за тях се води отделна отчетност относно събраното количество и последващото им третиране.“  Предлагаме следната редакция на горната разпоредба:  *„Събраните отпадъци от пластмасови бутилки за напитки по Приложение №1, част Е от ННВОППОС се предават на площадки за временно съхраняване, на съоръжения за предварително третиране и рециклиране и за тях се води отчетност.“*  Мотивите, поради които предлагаме тази преформулировка на разпоредбата, са посочени по-долу в становището, при коментарите на новото предложение за Приложение № 8 към Наредбата.  **3.** В чл. 12 след думите „чл. 9“ се добавя „и чл. 9а“  Текстът на чл. 9а от НООО включва целите по чл. 7 от ННВОППОС /най-малко 30 на сто рециклирана пластмаса в РЕТ бутилките/ - чл. 9а, т.1 от проекта за НООО, задължението по чл. 10 от ННВОППОС /системите за разделно събиране на ППЕУ по приложение № 1, част Е/ - чл. 9а, т. 2 от проекта НООО и целите по чл. 11 от ННВОППОС /целите за рециклиране на ППЕУ по приложение № 1, част Е / - чл. 9а, т. 3 от проекта на НООО. Задълженията по чл. 9а, т. 2 и 3 могат да бъдат изпълнявани от организациите по оползотворяване, но задължението за влагане на определен процент рециклирана пластмаса в РЕТ бутилките може да бъде изпълнено само от производителите на този вид ППЕУ. В този смисъл считаме, че в текста на чл. 12 трябва да бъдат добавени думите **„чл. 9а, т. 2 и 3“,** а не само „чл. 9а“.  **4.** В чл. 19, ал. 2 след думите „чл. 24, ал. 1, т. 2“ се добавя „и ал. 3“  Предлагаме разпоредбата на чл. 19, ал. 2 да следва текста и условията на основната разпоредба – чл.10, ал. 3, т.1 от ННВОППОС, за да не се създава колизия между двата нормативни акта, като чл. 19, ал. 2 да придобие следната редакция:  *(2) При изпълнение на задълженията си лицата по ал. 1 организират разполагането на елементите от системата за разделно събиране по чл. 24, ал. 1, т. 2 с обем съобразно броя на посетителите в обектите, както и поставянето на специализирани съдове за разделно събиране съгласно чл. 24, ал. 3, в случай че това е технически възможно*.  **5.** Вчл. 23, ал. 1 се изменя така:  **„**(1) Системите за разделно събиране на отпадъци от опаковки по чл. 2, т. 8, организирани от организациите по оползотворяване, съответно от кметовете на общини, обхващат всички населени места.“  Към настоящият момент чл. 23, ал. 1 предвижда, че системите за разделно събиране на отпадъци от опаковки трябва да обхващат не по-малко от 6 млн. жители, вкл. курортните населени места и тези с население над 5000 жители. Предложената промяна за изграждане на системи за разделно събиране във всички населени места не може да бъде възприета по следните причини:  На първо място, справка в ГРАО за населението по настоящ адрес към 2022г. показва, че населените места в България са 5030 броя, от които такива с жители под 50 души са 1140 броя, а под 100 души са 1694 броя. Тези данни показват, че повече от половината населени места са с брой жители, които генерират незначително количество отпадъци, чието разделно събиране е нецелесъобразно от екологична гледна точка и ще нанесе по-скоро вреди, отколкото ползи за околната среда, тъй като въглеродният отпечатък от обслужването на подобни системи ще е много по-значителен от количеството на рециклираните отпадъци, събрани в тях. За да могат да бъдат ясно определени ползите/загубите от това предложение, следваше в предварителната оценка за въздействието да са представени статистически данни и анализи в това отношение, каквито липсват.  Следва да се имат предвид и директивните разпоредби на чл. 11, параграф 11 във връзка с чл. 10, параграфи 2 и 3 от Директива 2008/98, съгласно които дерогации от задължението за въвеждане на разделно събиране на отпадъци се разрешават, в случай че съгласно чл. 10, пар. 3:  „б) разделното събиране на отпадъци не дава най-благоприятните за околната среда резултати, като се има предвид цялостното въздействие върху околната среда от управлението на съответните потоци от отпадъци;  в) разделното събиране не е технически осъществимо, като се имат предвид добрите практики при събирането на отпадъците;  г) разделното събиране би довело до несъразмерни икономически разходи, като се имат предвид: разходите във връзка с вредните въздействия върху околната среда и човешкото здраве вследствие на смесеното събиране и третиране на отпадъците; потенциалът за подобрения на ефикасността при събирането и третирането на отпадъците; приходите от продажбата на вторични суровини; както и прилагането на принципа „замърсителят плаща“ и разширената отговорност на производителя.“На следващо място следва да се има предвид, че приемането на този текст директно би противоречало на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ЗУО, която гласи, че системите за разделно събиране трябва да обхващат населени места над 5000 души.“  Категорично възразяваме и срещу предвидената възможност кметовете на общини да изграждат системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки. Мотивите за това са следните:  Чл. 15 от ЗУО императивно разпорежда, че системи създават организациите по оползотворяване и лицата, които изпълняват индивидуално задълженията си: „*Организациите по оползотворяване и лицата, които изпълняват индивидуално задълженията си, създават системи за разделно събиране, повторна употреба, рециклиране и/или оползотворяване на съответния вид масово разпространени отпадъци на територията на Република България в съответствие с изискванията на този закон и наредбите по чл. 13, ал. 1*.“  Законовата разпоредба не предвижда кметовете на общини да изграждат системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки. Съгласно чл. 19 от ЗУО те само отговарят за: т. *7. „организирането на дейностите по разделно събиране на масово разпространени отпадъци и/или оказва съдействие на организациите за оползотворяване на масово разпространени отпадъци, в т.ч. определя местата за разполагане на необходимите елементи на системите за разделно събиране и местата за предаване на масово разпространени отпадъци“.* В този смисъл ЗУО изобщо не предоставя делегация за приемане на подзаконов нормативен акт, който да дарява кмета с такива правомощия. Кметът на общината изпълнява задълженията по чл. 19, ал. 3, т. 7 ЗУО относно отпадъци от опаковки, като сключва договори за изграждане на система чрез организация или чрез други лица, притежаващи разрешение, или регистрационен документ, или комплексно разрешително.  На следващо място, не става ясно от проекта за ПМС как би се финансирало изграждането на системи за разделно събиране от кметовете на общини. Към настоящия момент изградените от организациите по оползотворяване системи се финансират чрез въведената „схема за разширената отговорност на производителя“. Съгласно **чл. 14, ал. 9:** *Лицата по ал. 1 (т.е. лицата, пускащи на пазара продукти, след употребата на които се образуват масово разпространени отпадъци) финансират разходите за функционирането на системите по чл. 15, които са определени по прозрачен разходно-ефективен начин и не надвишават разходите за предоставяне на услугите по управление на отпадъците*.  В ЗУО не е предвиден модел/схема за финансиране на системи изградени от кметовете на общини. Нещо повече, чл. 66 от Закона за местните данъци такси разпорежда, че таксата за битови отпадъци по чл. 62 не може да се ползва за разделно събиране на отпадъците, попадащи в управлението на масово разпространени отпадъци по ЗУО, нито за третирането им.  На следващо място следва да се има предвид, че чрез системите за разделно събиране на отпадъци от опаковки се изпълняват целите за рециклиране, заложени в ЗУО и НООО, а вече и в ННВОППОС. Тук възниква въпросът дали кметовете на общини също ще изпълняват цели по рециклиране на отпадъци от опаковки и каква отговорност ще носят при евентуалното им неизпълнение. Въз връзка с отговорността следва да се отбележи и обстоятелството, че всяка организация по оползотворяване е предоставила банкова гаранция в размер на 1 милион лева, която служи за обезпечение изпълнението на задълженията за организиране на системи за разделно събиране, за обхващане на населението съгласно минималните изисквания на НООО и за изпълнението на целите. Подобен ангажимент и отговорност не са предвидени за кмета, което поставя организациите по оползотворяване в неравноправно положение.  **6.** В Чл. 24, ал. 1 се правят следните изменения:  а.) текстът преди т. 1 се изменя така:  „ (1) Системите за разделно събиране на отпадъци от опаковки включват най-малко следните елементи:  б.) точка 1 се изменя така:  "1. зелени, жълти (и сини) съдове за събиране на отпадъци от опаковки от домакинствата, различни от тези за битови отпадъци, като се осигурява минимален общ обем на съдовете, както следва:  а) за населени места с под 100 000 жители, за всеки 350 жители - съдове с минимален общ обем 3300 л;  б) за населени места над 100 000 жители, за всеки 450 жители - съдове с минимален общ обем 3300 л;“ Предложената промяна предполага по-голяма гъстота на разположените съдове за разделно събиране. Направената калкулация показва, че при спазване на новото изискване броят на съдовете в населените места под 100 000 жители ще се увеличи с 57%, а в населените места над 100 000 жители – ще се увеличи с 66%. Това е едно значително увеличение на съдовете за разделно събиране, за разполагането на които не е налице инфраструктура, особено в големите градове. Пример са множество населени места, в които няма изградени джобове за поставяне на контейнери, което затруднява тяхното поставяне, ползване и обслужване. Наред с това ежедневно сме свидетели как съдовете се местят от гражданите, поради затрудняване на движението и паркирането. Решението за повишаване на събираемостта от съдовете за разделно събиране е в създаването на стимули за населението да изхвърлят разделно, а не в увеличаването на броя на контейнерите. Въпреки това, в случай че предложената промяна в НООО бъде приета, считаме, че следва да бъде предоставен подходящ срок /поне 2 години/ за планиране на разходите за закупуване, разполагане и обслужване на съдовете, както и за тяхното производство. В тази връзка обръщаме внимание, че промяната на чл. 24, ал. 1 предполага един значителен финансов ресурс, който ще се генерира от лицата, пускащи на пазара опаковани стоки – обстоятелство, което също не е анализирано в Предварителната оценка на въздействието на предложените промени.  **7.** В чл. 24 се правят следните изменения и допълнения:  а) създава се нова ал. 3:  „(3) Системите за разделно събиране на отпадъци от ППЕУ по Приложение №1, ЧАСТ Е от ННВОППВОС съдържат най-малко:  а) жълти съдове с обем до 120 л., разположени в местата за обществено ползване /паркове, градинки, площади, алеи и др./. Съдовете следва да имат подходящи отвори за събиране на бутилки и съответната маркировка, указваща правилата за изхвърляне на отпадъците.  б) малки кошчета и стойки, снабдени с чували на местата, които изискват по-голямо насищане със съдове или са с ограничена площ, като плажове, места в близост до мястото на продажба и др.“  Предлагаме в чл. 24, ал. 3, б. а) да отпадне ограничението на обема на съдовете, както и да се предвиди алтернативност на елементите на системата по а) и по б) в зависимост от спецификата на мястото на образуване на отпадъците.  Доколкото новите чл. 24, ал. 3 и чл. 25а указват местоположението на съдовете на системата за разделно събиране на бутилки за напитки до 3л., то считаме, че двата текста следва да бъдат обединени както следва:  *„(3) Системите за разделно събиране на отпадъци от ППЕУ по Приложение №1, ЧАСТ Е от ННВОППВОС са част от изградените системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки и съдържат най-малко:*  *а) жълти съдове с подходящ обем, разположени в местата за обществено ползване /паркове, градинки, площади, алеи и др./. Съдовете следва да имат подходящи отвори за събиране на бутилки и съответната маркировка, указваща правилата за изхвърляне на отпадъците и/или*  *б) малки кошчета и стойки, снабдени с чували на местата, които изискват по-голямо насищане със съдове или са с ограничена площ, като плажове, места в близост до мястото на продажба и др.“*  Предлагаме да се редактира и текстът на досегашната ал. 3, която става ал. 4, като отпадне буква „в“, защото вече няма такава:  *(3) (Нова - ДВ, бр. 60 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г.) За населените места с районно деление минималният общ обем на съдовете се осигурява, като по ал. 1, т. 1, букви „а", „б" ~~и „в"~~ се отчита броят на жителите в района въз основа на последните данни за населението по настоящ адрес на ГД „ГРАО" на МРРБ, актуални към 1 януари на текущата година.*  **8.** Създава се чл. 25а:  „Чл. 25а. Специализираните съдове по чл. 24, ал. 3 се разполагат в близост до местата на образуване на отпадъците от пластмасови бутилки за напитки до 3 литра и допълват изградените системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки.“ – предлагаме текстът да отпадне с оглед на предложената нова редакция на чл. 24, ал. 3.  Предлагаме този текст да отпадне с оглед предложеното по-горе обединяване с чл. 24, ал. 3.  **9**. В чл. 26, ал. 3 се отменя.  Разпоредбата гласи:  (3) Кметът изпълнява задълженията си по ал. 1, т. 2 в случай на писмен отказ от всички организации по оползотворяване на отпадъци от опаковки да сключат договор за изграждане и обслужване на система за разделно събиране на отпадъци от опаковки на територията на съответната община.  Считаме, че тази разпоредба не бива да бъде отменяна, ако бъде прието изменението на чл. 23, ал. 1 от НООО. По този начин ще се гарантира, че кметовете ще пристъпят към самостоятелно организиране на системи за разделно събиране съгласно новата уредба, само ако са получили отказ от всички организации по оползотворяване на отпадъци от опаковки да сключат договор за това. Въпреки това считаме, че кметът не следва да изгражда самостоятелно системи за разделно събиране, тъй като това противоречи на ЗУО по изложените по-горе в т. 5 мотиви.  **10.** В чл. 54, ал. 1 след думите „чл. 9, ал. 1“ се поставя запетая и се добавя „чл. 9а“  Промяната в чл. 54 от НООО разширява обхвата на одиторската проверка, като включва проверка на изпълнението на всички задължения по чл. 9а. Задължението по чл. 9а, т. 1 за влагане на определен процент рециклирана пластмаса в РЕТ бутилките може да бъде изпълнено само от производителите на този вид ППЕУ, поради което неговото изпълнение не може да бъде включено в обхвата на одиторския доклад на организациите по оползотворяване. В чл. 54 трябва да бъдат включени само задълженията по чл. 9а, т. 3.  **11.** В чл. 57 се правят следните изменения и допълнения:  е) Създават се т. 19-21:  20. наличие на финансово управление, съгл. чл. 18, ал. 2, т. 1 от ЗУО в т.ч. изразяващо се в планиране и последващ контрол на разликите между реално извършеното и планираното в утвърдената програма по чл. 30, ал. 1, в т. ч.:  а) съпоставка на планираните разходи, необходими за функциониране на системите по чл. 17 с реално извършените;  б) съпоставка на реално извършените разходи за функционирането на системите по чл. 17 с възнагражденията за предоставяне на услугите по управление на отпадъците и констатация дали общата сума на получените възнаграждения не надвишава направените разходи. в) съпоставка на разходите, които се обезпечават от лицата, пускащи на пазара опаковани стоки със сумата на следните разходи, извършвани от организациите по оползотворяване: аа) разходите във връзка с дейностите по разделно събиране на отпадъци и тяхното последващо превозване и третиране, включително за постигането на определените цели, и разходите за инвестиции в поддържане и развитие на системите за разделно събиране; бб) разходите по събирането на информация и докладването на данни и извършване на одити; вв) разходите за образователни кампании, информационни дейности и популяризиране на разделното събиране.  Предлагаме **т. 20** да отпадне или да бъде преформулирана, тъй като не става ясно каква цел се постига с тези съпоставки. Програмата, както и предварителните финансови разчети, представляват една прогноза, която дали ще се реализира зависи от редица пазарни и непазарни фактори /ковид-пандемии, военни конфликти и др./, които в голямата си част не могат да бъдат предвидени. От друга страна, целта на одиторската проверка е да провери дали са постигнати целите по чл. 9 и чл. 9а, т. 3 от НООО и чл. 15 от ЗУО. По принцип посочените съпоставки могат да бъдат обект на проверка, но не става ясно как това се отнася към изпълнението на целите. Ако финансовият разчет не е изпълнен с точност до 1 лев, но целите по рециклиране са постигнати, какво ще бъде заключението на одитора? И към настоящия момент чл. 57 от НООО съдържа разпоредби, съгласно които одиторската проверка следва да установи реално получените приходи и реално извършените разходи на организациите по оползотворяване, т.е. дейността на организациите и към настоящия момент е прозрачна от финансова гледна точка. В този смисъл възлагането на проверки /съпоставки/, чиято цел е да установи, доколко една хипотетична прогноза е изпълнена, е необосновано и ненужно.  21. Наличието на документи удостоверяващи, че теглото на рециклираните отпадъци е изчислено в съответствие с чл. 9, ал. 9.“  Предлагаме този текст да отпадне, тъй като съгласно предложената разпоредба на чл. 47, ал. 2 предприятията, рециклиращи отпадъци от опаковки отчитат количеството на рециклираните в съответствие с НООО опаковки в новите приложения с №№10а-10е. Считаме, че не е необходимо да има още един, отделен документ, в който да се декларира същото обстоятелство.  **12.** В чл. 59, ал. 1 се създава т.3:  „3. е налице изпълнение на заложените проценти в чл. 9а, т.3, съгласно сроковете по § 10 ПЗР на ННВОППВОС.“  Би могло да се измени и т. 2, като след „сроковете по § 3 ПЗР“ да се добавят думите „и чл. 10“, аналогични на промените в чл. 57, т. 3, т. 5 и т. 16 и чл. 61.  **13.** В чл. 69 се правят следните допълнения:  а) в ал. 1 след думите „чл. 9, ал. 1“ се добавя „и чл. 9а, т. 3“.  б) в ал. 2 след думите „чл. 9, ал. 1“ се добавя „и чл. 9а, т. 3“.  Тези промени предполагат предоговаряне на условията по предоставените банкови гаранции, което изисква време, поради което предлагаме да бъде предвидена преходна разпоредба, която да предоставя 6-месечен срок след приемане на ПМС-то за сключване на анекси към действащите банкови гаранции.  **14.** В чл. 73 се създава ал. 3""(3) В случаите по чл. 82, ал. 3, т. 1 ЗУО при спряно от съда изпълнение на решението за отнемане на разрешението в едномесечен срок след усвояването на банковата гаранция организацията по оползотворяване или лицето, изпълняващо задълженията си индивидуално, представят нова банкова гаранция по реда на чл. 69.  Съгласно чл. 82, ал. 3, т. 1 от ЗУО, при отнемане на разрешението за осъществяване на дейност като организация по оползотворяване, банковата гаранция се отнема в пълен размер. Терминът „отнемане на разрешението“ предполага влязъл в сила административен акт. В тази връзка, при наличие на влязло в сила спиране на предвиденото по закон предварително изпълнение на този акт, не са налице основания за усвояване на банковата гаранция, по смисъла на цитирания текст. В случай че въпреки това по някакви причини гаранцията бъде усвоена, то от момента на нейното усвояване, Министерството на околната среда и водите (МОСВ) държи паричните средства по усвоената гаранция при себе си. Това по същество представлява аналог на внесена парична гаранция. Когато МОСВ разполага с паричните средства при себе си, не може да се приеме, че не е налице гаранция за изпълнение на задълженията на организацията по оползотворяване. Законодателят е въвел тази форма на гарантиране, чиято единствена цел е да осигури възможности за МОСВ по всяко време, безусловно да се удовлетвори от средствата по учредената банкова гаранция, което с още по-голяма сила важи в случай, когато органът разполага с паричните средства.  Възможните последици при приключване на съдебните спорове биха били, както следва:   * При отмяна на решението на Министъра на околната среда и водите, банковата гаранция подлежи на връщане в 14-дневен срок. До този момент МОСВ държи средствата при себе си и би могла да се възползва от същите при евентуално настъпване на други основания за усвояване на банковата гаранция. В тази хипотеза би се наложило допълване или учредяване на нова банкова гаранция, за периода до приключване на съдебните спорове. * При потвърждаване на решението на Министъра на околната и водите, МОСВ ще усвои изцяло средствата по банковата гаранция.   Приемането на предложения текст на чл. 73, ал. 3 би довело до абсолютно незаконосъобразна допълнителна тежест върху организация по оползотворяване, за която не е налице окончателно произнасяне от страна на съда и на практика не е налице основанието чл. 82, ал. 3, т. 1 от ЗУО. В тази ситуация МОСВ би разполагало с двойна гаранция, което би било непропорционално и би излязло извън рамките на ЗУО и неговите разпоредби. Недопустимо е с наредба да се въвеждат задължения, за които няма правно основание в закон.  В случаите на предвидено предварително изпълнение на административен акт по силата на закон, законодателят е предоставил възможност за съдебен контрол и съответно – спиране на предварителното изпълнение на решението. Целта на това спиране е определена в законите, като единственият орган, който определя дали същите са налице, е съдът. Доколкото изрична разпоредба липсва, при постановяване от съда на спиране на предварителното изпълнение по силата на закон, административният орган е длъжен занапред да се въздържа от действия срещу адресата на акта. Налице е противоречива съдебна практика, като много съдилища дори споделят необходимостта административният орган да възстанови положението от преди издаването на акта, когато се касае за конститутивни актове, каквото е разрешението за извършване на дейност. Такава е и утвърдената правна теория: *„Когато актът е конститутивен и отнема или дава правни качества – напр. отнемане на разрешение (лиценз) за извършване на определена дейност – в този случай има въздействие върху правната сфера на адресата, но спирането на изпълнението ще се изрази в спиране на действието на невлезлия в сила акт и отново дейността ще може да се извършва, т.е. въздействието върху правната сфера на оспорващия е обратимо“ (Хрусанов, Д., Тодоров, И., „Проблемите при спирането на изпълнението на актове, за които закон е допуснал предварително изпълнение“, сп. Норма, бр. 8/2018 г.).* Доколкото предварителното усвояване на банковата гаранция произлиза пряко от предвиденото предварително изпълнение на акта за отнемане, то неговото спиране автоматично означава и спиране на предварителното усвояване на банковата гаранция.  С цел избягване на разнозначно тълкуване, предлагаме текстът на чл. 73, ал. 3 да се редактира в точно обратния смисъл:  *"(3) В случаите по чл. 82, ал. 3, т. 1 ЗУО, при започнало производство за отнемане на разрешението, до окончателното му приключване с влязъл в сила административен акт, МОСВ има право да държи средствата по усвоената банкова гаранция при себе си, без да дължи лихви. При възникване на друго основание за усвояване на банковата гаранция в този период, МОСВ има право да се удовлетвори от паричните средства по усвоената банкова гаранция, като в този случай организацията по оползотворяване представя нова банкова гаранция, по реда на чл. 69.“*  **15.** В § 1 от Допълнителните разпоредби (ДР) се правят следните изменения и допълнения:  а) в т. 33 след изречението „Като допълнителен елемент системата може да включва и чували за разделно събиране с ежедневно или периодично организирано събиране от тротоара.“ се добавя: „За отпадъци от ППЕУ, съгласно Приложение №1, ЧАСТ Е на ННВОППВОС системата съдържа най-малко съдове, разположени в местата за обществено ползване /паркове, градинки, площади, алеи и др. с подходящи отвори за събиране на бутилки и съответната маркировка, указваща правилата за изхвърляне на отпадъците. Като допълнителен елемент системата може да включва и малки кошчета и стойки, снабдени с чували на местата, които изискват по-голямо насищане със съдове или са с ограничена площ – плажове, места в близост до мястото на продажба и др.“  Предлагаме да се предвиди алтернативност на елементите на системата за отпадъци от ППЕУ, съгласно Приложение №1, ЧАСТ Е на ННВОППВОС, като се предвиди тя да съдържа съдове и/или чували в зависимост от спецификата на мястото на образуване на отпадъците. В този смисъл предлагаме следната формулировка на разпоредбата:  *„За отпадъци от ППЕУ, съгласно Приложение №1, ЧАСТ Е на ННВОППВОС системата съдържа съдове, разположени в местата за обществено ползване /паркове, градинки, площади, алеи и др. с подходящи отвори за събиране на бутилки и съответната маркировка, указваща правилата за изхвърляне на отпадъците и/или малки кошчета и стойки, снабдени с чували на местата, които изискват по-голямо насищане със съдове или са с ограничена площ – плажове, места в близост до мястото на продажба и др.“*  **16.** Приложение № 8 към чл. 58, ал. 1, т. 1 и чл. 62, ал. 1, т. 1 се изменя така:  Предлагаме текстовете **в заглавните колони в т. III** „бутилки от PET“ да бъдат заменени с „пластмасови бутилки за напитки“, с оглед съответствие с обхвата на продуктите, посочени в Приложение № 1, част Е от ННВОППВОС, а именно: пластмасови „бутилки за напитки с вместимост до 3 литра, включително техните капачки и капаци“.  Предлагаме **колона А** на **т. III** да отпадне като ирелевантна на съдържанието на отчета в т. III.  Предлагаме **колони** **В и Г** от т. **III** да бъдат обединени и да предоставят обща информация, тъй като системата по разделно събиране е една и ще бъде невъзможно да се предвиди обслужване само за определени съдове от системата избирателно, за да е възможно отделно измерване съгласно предложеното изменение. В **колона** **Д** следва да отпадне текстът „за временно съхранение“, тъй като съгласно писмо изх. № 48-00-524/27.06.2022г. на министъра на околната среда и водите, предадените за рециклиране отпадъци с 19 група, първоизточник на които са отпадъци, както от 15 група, така и от 20 група, се признават за изпълнение на целите за рециклиране и на целите по чл.11. (1) от Наредба за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда. Във връзка с горното, предлагаме заглавието на **колона** **Д** да придобие следния вид: „От площадки за извършване на дейности с отпадъци“.  След предложените промени на **Приложение № 8,** същото би следвало да придобие следния вид:  **17.** Създават се нови приложения към чл. 47, ал. 2 с №№ 10а, 10б, 10в, 10г, 10д, 10е.  С оглед съответствие на отчетите със срока по чл. 10, ал. 1 и с цел по-голяма яснота по отношение на съдържанието на отделните колони, предлагаме следното:  **17.1.** *В заглавието на Приложенията:* Формулировката е „ОТЧЕТ ЗА РЕЦИКЛИРАНЕ НА ОТПАДЪЦИ ОТ …(вид на материала)… ПРЕЗ ПЕРИОДА 01 ЯНУАРИ– 31 ДЕКЕМВРИ ЗА ………………… ОТЧЕТНА ГОДИНА“.  Посоченият в заглавието на отчетите период не съответства на срока по чл. 10, ал. 1, а именно 28 февруари на следващата година. Предлагаме следното заглавие: *„Отчет за рециклиране на отпадъци от ….(вид на материала)….. опаковки за …. отчетна година“*  **17.2.** *В колона 2 на Таблицата в т. III* текстът е: Налични отпадъци от …(вид на материала)…… опаковки за отчетната година, въведени в ефективен процес на оползотворяване. От предложената формулировка не става ясно, че в тази колона следва да се предостави информация за отпадъците от предходната отчетна година, които са налични в началото на периода и ще бъдат рециклирани през текущата отчетна година. Предлагаме текстът на колона 2 да придобие следната редакция: *Налични отпадъци от …….(вид на материала)…. опаковки в началото на отчетния период, въведени в ефективен процес на оползотворяване.*  **17.3.** *В последната колона на Таблицата в т. III* текстът е: Налични отпадъци от ……(вид на материала)…….. опаковки за текущата година, въведени в ефективен процес на оползотворяване. При така предложената формулировка не става достатъчно ясно, че тези отпадъци са налични в края на периода. Предлагаме текстът на последната колона на Таблицата в т. III да придобие следната редакция: *Налични отпадъци от ……(вид на материала)…….. опаковки в края на отчетния период, въведени в ефективен процес на оползотворяване.*  След изменение на предложените от нас текстове в приложенията към чл. 47, ал. 2 с №№ 10а, 10б, 10в, 10г, 10д, 10е, образците ще имат следното съдържание:  **18.** ПРЕХОДНА РАЗПОРЕДБА  § 10. В двумесечен срок от влизането в сила на постановлението лицата, които пускат на пазара опаковани стоки, предоставят информацията по чл. 74 от НООО на изпълнителния директор на ИАОС.  Във връзка с новата глава осма от НООО предлагаме да бъде предвиден по-дълъг преходен период за регистрация на лицата, които към момента на влизане в сила на ПМС-то пускат на пазара опаковани стоки – 6 месеца. | Приема се.  Отразено в текста  Приема се.  Текстът е променен.  Приема се.  Отразено в текста  Приема се.  Отразено в текста  Приема се.  Отразено в текста  Приема се.  Отразено в текста  Приема се.  Отразено в текста  Приема се.  Отразено в текста  Приема се.  Отразено в текста  Приема се.  Отразено в текста  Приема се.  Отразено в текста  Приема се по принцип.  Приема се.  Отразено в текста.  Приема се.  Отразено в текста.  Приема се.  Отразено в текста. | Не се приема.  Предложението е съобразено с изискванията на чл.20, ал.1, т.2 от Закона за управление на отпадъците.  Не се приема.  Член 9а е изменен и отпада изискването за влагане на определен процент рециклирана пластмаса.  Не се приема.  Целта е синхронизиране и уеднаквяване на разпоредбите във всички наредби по чл. 13 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), свързани с обхвата и изискванията към докладите с фактически констатации, изготвяни от одитори за дейността на организациите по оползотворяване и лицата, изпълняващи целите си индивидуално.  Не се приема.  Предложеният срок е твърде дълъг.  Не се приема.  Задължението за представяне на банкова гаранция е уредено в чл. 81, ал. 4, т. 9 от ЗУО, според който към заявлението за издаване на разрешение на организация по оползотворяване трябва да бъде приложена безусловна и неотменяема банкова гаранция за гарантиране постигане на целите за разделно събиране, рециклиране и / или оползотворяване на масово разпространени отпадъци, за създаване на система по чл. 15 от ЗУО и за обхващане на населението в нея. Банковата гаранция е с период на действие до 31 юли на годината, следваща годината на издаването й, и се продължава или подновява не по-късно от три месеца преди тази дата всяка следваща година (чл. 82, ал. 4 от ЗУО). Непредставянето на продължена или подновена банкова гаранция в срок е уредено в чл. 91, ал. 1, т. 7 от ЗУО изрично като основание за отнемане на разрешението на организацията. От цитираните разпоредби може да се изведе извод, че осъществяването на дейността на организацията поначало е обвързано с наличието на банкова гаранция и гарантиране на изпълнението на задълженията и целите по ЗУО.  Отнемането на разрешението е едно от основанията за усвояване на банковата гаранция, съгласно чл. 82, ал. 3, т. 1 от ЗУО. Необходимо е да се отчете системната връзка на тази разпоредба с чл. 93, ал. 2 от ЗУО, по силата на който е допуснато предварително изпълнение на решението по чл. 91 от ЗУО за отнемане на разрешението. По аргумент от чл. 93, ал. 2 от ЗУО, банковата гаранция може да бъде усвоена още при постановяването на решението по чл. 91 от ЗУО. Към този момент все още не е налице спиране от съда на предварителното изпълнение на това решение.  Неоснователен е доводът, че МОСВ държи средствата при себе си и би могло да се възползва от същите при евентуално настъпване на други основания за усвояване на банковата гаранция. Министерството няма как „да се възползва“ от средства по вече усвоена банкова гаранция, които евентуално биха подлежали на възстановяване. А те ще подлежат на възстановяване при отмяна от съда на решението по чл. 91 от ЗУО за отнемане на разрешението. Съгласно чл. 82, ал. 8 от ЗУО, при отмяна с влязло в сила съдебно решение на решението за отнемане на разрешението, сумата по усвоената банкова гаранция се връща в 14-дневен срок. Настъпването на друго основание за усвояване на банкова гаранция (напр. неизпълнение на задължението за обхванато население) освен това няма как да бъде релевантно към вече усвоената банкова гаранция, защото тя е усвоена на друго правно основание - отнемане на разрешението.  В хипотезата на спряно от съда изпълнение на решението за отнемане на разрешението и усвоена банкова гаранция на основание чл. 82, ал. 3, т. 1 от ЗУО организацията по оползотворяване продължава да осъществява своята дейност, без да е гарантирано изпълнението на задълженията за постигане на целите по чл. 14, ал. 1 от ЗУО, както и за обхванато население. Усвоената банкова гаранция е релевантна към решението за отнемане на разрешението на организацията, респ. към съдебното решение, с което се потвърждава или отменя това решение, поради което няма как да гарантира изпълнението на задълженията за постигане на целите по чл. 14, ал. 1 от ЗУО, както и за обхванато население.  Не се приема.  Предложеният срок е необосновано дълъг. |
| 10 | ИНСТИТУТ НА ДИПЛОМИРАНИТЕ ЕКСПЕРТ-СЧЕТОВОДИТЕЛИ В БЪЛГАРИЯ | Така например в Проекта за изменение и допълнение на Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки е предвидено създаването на т. 20 към чл. 57, изискващ включването на констатации в докладите на регистрираните одитори относно:  „20. наличие на финансово управление, съгл. чл. 18, ал. 2, т. 1 от ЗУО в т.ч. изразяващо се в планиране и последващ контрол на разликите между реално извършеното и планираното в утвърдената програма по чл. 30, ал. 1, в т. ч.:  а) съпоставка на планираните разходи, необходими за функциониране на системите по чл. 17 с реално извършените;  б) съпоставка на реално извършените разходи за функционирането на системите по чл. 17 с възнагражденията за предоставяне на услугите по управление на отпадъците и констатация дали общата сума на получените възнаграждения не надвишава направените разходи.  в) съпоставка на разходите, които се обезпечават от лицата, пускащи на пазара опаковани стоки със сумата на следните разходи, извършвани от организациите по оползотворяване:  аа) разходите във връзка с дейностите по разделно събиране на отпадъци и тяхното последващо превозване и третиране, включително за постигането на определените цели, и разходите за инвестиции в поддържане и развитие на системите за разделно събиране; бб) разходите по събирането на информация и докладването на данни и извършване на одити;  вв) разходите за образователни кампании, информационни дейности и популяризиране на разделното събиране.“  Направи ни впечатление, че в предложения проект *не е включено изискване за изготвянето на стандартни форма* от организациите за съпоставка на горепосочените разходи с реално извършените, върху която одиторите да базират констатациите си за наличието или липсата на последващ контрол, като част от финансовото управление, осъществявано от страна на организациите за оползотворяване на отпадъци, върху разликите между реално извършеното и планираното в утвърдената програма по чл. 30, ал. 1. *Нашата позиция и предложение* са да се *предвидят стандартизирани отчетни форми за включване в отчетите,* с цел уеднаквяване на подхода и съдържанието, и стандартизация на това докладване от страна на организациите по оползотворяване, което би гарантирало съпоставимост за целите на анализи и мониторинг. Включването на изискване за стандартна форма ще елиминира елемента на субективизъм по отношение наличието или липсата на определена информация и/или начина и обхвата на нейното представяне и ще осигури консистентност при последващ контрол върху разходите, както и ще даде възможност за обективно докладване от страна на регистрираните одитори (фактическите констатации съгласно Международен стандарт за свързани по съдържание услуги 4400 (преработен) изключват елемента на преценки) относно финансовото управление на организациите по оползотворяване.  Също така бихме *предложили и известна редакция на дефиницията ,, качество на данните ",* за да се постигне съответствие с тези на двете валидни на територията на Р България, отчетни рамки - Националните счетоводни стандарти и Международните счетоводни стандарти по Закона за счетоводство. Редакцията е следната:  „Качество на данните “ са такива характеристики на данните, които осигуряват надеждност на информацията, включена в отчетите по чл.18, ал.1 от ЗУО. Основни критерии на качеството на данните се явяват следните характеристики: уместност (съдържателна обвързаност с конкретния обект), неутралност, точност(без грешки) и пълнота, проследяемост и сравнимост “   1. Допълнително, бихме искали да обърнем внимание и на следните въпроси, които според нас налагат изменение и допълнение на текстовете в закона, но не са адресирани и в настоящия текст на проекта: Чл. 18, ал. 2 от ЗУО гласи:   „Отчетите по ал. 1 се *заверяват* от регистрирани одитори по смисъла на Закона за независимия финансов одит въз основа на доклад с фактически констатации относно договорените процедури за проверка изпълнението на задълженията по този закон и наредбите по чл. 13, ал. 1, в т.ч. целите по чл. 14, ал. 1, в съответствие с изискванията на действащото законодателство“.  Ние бихме *предлолсили* следната редакция на текста, за да бъде той в съответствие с терминологията в *Международен стандарт за свързани по съдържание услуги 4400 (преработен),* приложим към извършването на договорени процедури (по който стандарт ние, като регистрирани одитори, сме задължени да работим по ЗУО):  *„Върху отчетите по ал. 1 се извършват процедури от регистрирани одитори по смисъла на Закона за независимия финансов одит за проверка изпълнението на задълженията по този закон и наредбите по чл. 13, ал. 1, в т.ч. целите по чл. 14, ал. 1, в съответствие с изискванията на действащото законодателство и въз основа тези процедури се издава доклад с фактически констатации от регистрирани одитори“.*  Също така, считаме, че е необходим преглед за уеднаквяване на термологията и на други места в наредбите, където е използван термина *„заверява“* по отношение извършваните договорени процедури. Терминът „заверява“ е наложен в практиката и се приема, че е приложим само по отношение на одитите на финансовите отчети на организациите, но не и за договорени процедури.   1. В дефинициите към ЗУО *липсва дефиниция на понятието "Разходи за инвестиции"* което се използва в ЗУО и в наредбите. Тъй като в различните нормативни актове, вкл. и в приложимите две отчетни рамки за счетоводни стандарти, се дават различни определения на понятието „разход“ и „инвестиции“, то е възможно организациите по оползотворяване, регистрираните одитори и регулаторите да влагат различен смисъл в понятието „Разходи за инвестиции“. Затова ние предлагаме да се *включи дефиниция на това понятие според смисъла и целите,* които се влагат в закона и според нуждите на Министерството на околната среда и водите за изпълнение на регулаторните му функции по отношение на организациите. 2. През 2021 година в списъка с категориите, посочени Приложение 3 към чл. 3, ал. 1, т. 1,6. „б“ от Наредба за излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване е добавена 4 „б“ Фотоволтаични панели. Съгласно изискванията на чл. 14, ал. 2 от Наредба за излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване е необходимо постигането на посочените в чл. 14, ал. 1 от същата наредба цели да се изчислява за всяка категория поотделно. Предвид възможното различно тълкуване на понятието категории, посочени в наредбата, *предлагаме да се направи по-яспо и еднозначно дефиниране* дали 4а) и 46) представляват различни категории по смисъла на наредбата или са част (т.е. подкатегории) от една обща категория (в който случай не е необходимо отделно постигане на целите и съответно изчисление за постигането на целите за всяка една от тези подкатегории). | Приема се.  Отразено в текста. | Не се приема. Няма конкретно предложение. Считаме, че в т.20 са включени достатъчно конкретни изисквания.  Не се приема.  Предложенията са свързани с промени в ЗУО.  Не се приема.  Целите трябва да се отчитат общо за 4-та група. Двете подкатегории са посочени отделно поради изискване на Евростат за събиране на статистическа информация за годишни докладвания |
| 11 | Сдружение за екологично развитие на България | представяме следните предложения :   1. **По§ 2,т. 2 от ПМС** - изменението да отпадне.   **Мотиви:** Текстът предполага нови изменения програми и разрешения и програми, които вече са в процес на актуализация във връзка с тези изменения на ЗУО, за което считаме че e излишен.   1. **По § 2, т. 3, б. „а", б. „бб“ - Предлагаме т. 11 да стане така:**   „11. финансовото управление съгласно чл. 18, ал. 2 от ЗУО."  **Мотиви:** Финансовото управление е определено в закона и не може подзаконов нормативен акт да се разширява. Проследяването на ангажиментите става през отчетите на субектите и докладите на одиторите.     1. **По § 2, т. 3, б. „б" -т. 15 в ал. 2 на чл. 35 да стане така:**   15. „финансовото управление съгласно чл. 18, ал. 2 от ЗУО"  **Мотиви:** Финансовото управление е определено в закона и не може подзаконов нормативен акт да се разширява.     1. **По § 2, т. 4 - аналогични на тези по т. 2. по-горе.** 2. **По § 2, т. 5 - предложенията да отпаднат, тъй като разширяват нормативен акт от по-**висока степен 3. По § 3 - § 6 от ПМС - тъй като предложенията по проекта относно подзаконовите нормативни актове в тези параграфи са аналогични на тези по § 2, и нашите предложения във вр. с измененията и допълненията на тези актове, са аналогични на предложеното в т. 1 от настоящото становище. 4. По § 5, т. 10, б. "а"-предлагаме следното:   ,,а) В 1.8 думите „всяка следваща година" се заменят с „2021 г. и 2022 г."   1. По § 5, т. 10, б. „б"- предлагаме следното:   ,,б) Създава се точка 9:  „9. 0 1 1 януари 2023 г, до 31 декември 2023г. и всяка следваща година не по-малко от hS на сю oi количеството (в тонове) гуми, пуснати на пазара на Република България през текущата тодина, се регенерират и/или рециклират."  Мотиви: Предлагаме целите да се увеличат от догодина, когато е реалистично планирането и изпълнението на увеличени цели. Ако се приеме предложението за влизане в сила на ПМС  oi 2023 [., то тогава тази точка 9 следва да отпадне.   1. По § 8 - Параграф 8 от проект на ПМС да отпадне.   Мотиви: Параграф 8 въвежда изменение в Наредба за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса (Обн. ДВ. бр.91 от 2021г.); според което продуктовата такса за масла се намалява от 0.64 на 0.2 лв/кг., като в доклада на министъра липсват мотиви за промяната, целта на изменението и съответното му финансово отражение върху бюджета.  Освен това липсва и финансова обосновка защо и как е определен този размер на таксата, както и анализ на отражението, на изменението, в т.ч. за сектора.  Горните нарушения са в разрез със Закона за нормативните актове.  В допълнение, отработените масла са опасни отпадъци и тяхното третиране е по-скъпо в сравнение например с неопасните отпадъци, тъй като за тях законодателството въвежда спазването по-високи изисквания и норми за опазване на околната среда и здравето на човека. Гто защо считаме, че предложението следва да отпадне, предвид и инфлацията и Уфавната и финансова криза.   1. Относно влизане в сила на постановлението, предлагаме следното: Да се създаде § 11 както следва:   „§ 11. Постановлението влиза в сила от 01.01.2023 г."  Мотиви: Предвид увеличаването на цели и въвеждането на допълнителни задължения, постановлението не може да се приложи веднага.   1. Относно текстовете за изпълнение на цели - по § 1, т. 4, 6. „а", предлагаме тестът **за** опаковките да се унифицира и за останалите масоворазпространени отпадъци **по** съответните наредби, а именно:   „Целите по чл за всяка календарна година се изпълняват от организациите по оползотворяване и лицата, изпълняващи задълженията си индивидуално, в срок до 28 февруари на следващата, в съответствие с отчетените количества пуснати на пазара продукти от техните членове за периода 01 януари до 31 декември на отчетната година."  Мотиви: Необходима е яснота не само за опаковките, а и за другите масоворазпространени отпадъци по отношение на възможността за изпълнение на цели | Приема се.  Отразено в текста.  Приема се по принцип.  Приема се.  Отразено в текста. | Не се приема.  Предложението цели синхронизиране и уеднаквяване на разпоредбите във всички наредби по чл. 13 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), свързани с обхвата и изискванията към докладите с фактически констатации, изготвяни от одитори за дейността на организациите по оползотворяване и лицата, изпълняващи целите си индивидуално.  Не се приема.  Предложението цели синхронизиране и уеднаквяване на разпоредбите във всички наредби по чл. 13 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), свързани с обхвата и изискванията към докладите с фактически констатации, изготвяни от одитори за дейността на организациите по оползотворяване и лицата, изпълняващи целите си индивидуално.  Не се приема.  Предложението цели синхронизиране и уеднаквяване на разпоредбите във всички наредби по чл. 13 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), свързани с обхвата и изискванията към докладите с фактически констатации, изготвяни от одитори за дейността на организациите по оползотворяване и лицата, изпълняващи целите си индивидуално.  Не се приема. Мотивите са аналогични на т.2.  Не се приема. Мотивите са аналогични на т.2.  Не се приема. Мотивите са аналогични на т.2.  Не се приема.  В постановлението са заложени изменения, които следва да влязат в сила веднага.  Не се приема.  Срокът е съобразен с жизнения цикъл на продуктите, след употреба на които се образуват масоворазпространени отпадъци. |
| 12 | „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД | В тази връзка считаме и че предложените изменения и допълнения на НООО, целящи завършването на нормативната рамка за създаване на система за разделно събиране на бутилки от РЕТ в рамките на съществуващите системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки, не следва да бъдат приемани, като по-конкретно предлагаме:  А. Отпадане от проекта на: предложенията в § 1, точки 1, 3, частично 4 а) (като отпадне текстът „и чл. 9а, т.З"), 4 б), 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21 в), частично 21 д) (като отпадне текстът „и чл.9а, т.З"), частично 22 (като отпадне текстът „и чл.9а, т.З"), 23, частично 25 (като в ал.1 отпадне текстът „и чл.9а, т.З"), 26, 27, 30 а) и 33, както и евентуални други изрично непосочени тук предложения, насочени към завършването на нормативната рамка за създаване на система за разделно събиране на бутилки от РЕТ в рамките на съществуващите системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки, да отпаднат и съответно да не бъдат приемани;  Б. В Наредбата за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда да се направят следните изменения:   1. Член 10 се отменя; 2. Член 11, ал. 2 не се изменя, тоест § 7 от Проекта на ПМС да отпадне; 3. Член 11, ал. 3 се отменя. Междинни цели могат да бъдат допълнително   определени след въвеждане на законодателни мерки за постигането им;   1. Член 12, ал. 2 се изменя така: „(2) Производителите на ППЕУ по Приложение № 1, част Д, раздел I, т. 3 изпълняват задълженията си по чл. 9, ал. 3, т. 1 и 2 по реда на глава трета, раздели II, IV и V, глави шеста и седма от Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки, освен по отношение на продуктите по Приложение № 1, част Е." 2. § 10 се отменя с оглед аргументите по т. 3 по-горе. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба.  Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 13 | „Лидл България ЕООД енд Ко“КД | По-конкретно предлагаме:   1. Предложенията в §1, точки 1, 3, частично 4 а) (като отпадне текстът „и чл.9а, т.З“), 4 б), 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21 в), частично 21 д) (като отпадне текстът „и чл.9а, т.З“), частично 22 (като отпадне текстът „и чл.9а, т.З“), 23, частично 25 (като в ал.1 отпадне текстът „и чл.9а, т.З“), 26, 27, 30 а) и 33 от Проекта на Постановление, както и евентуални други изрично непосочени тук предложения, насочени към завършването на нормативната рамка за създаване на система за разделно събиране на бутилки от РЕТ в рамките на съществуващите системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки, да отпаднат; 2. Предвид изложената по-горе аргументация и предложението по т. 1, в Наредбата за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда да се направят следните изменения:   2.1 .Чл. 10 да отпадне;  2.2.Чл.12, ал.2 да се измени както следва: „Производителите на ППЕУ по Приложение № 1, част Д, раздел I, т. 3 изпълняват задълженията си по чл. 9, ал. 3, т. 1 и 2 по реда на глава трета, раздели II, IV и V, глави шеста и седма от Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки, с изключение на продуктите по Приложение № 1, част Е.“   * 1. § 10, съответно чл.11, ал.З да отпаднат. Въвеждането на междинни цели би имало смисъл едва след нормативно залагане на механизма за постигането им и времева рамка за неговото имплементиране.   2. Направеното в § 7 от Проекта предложение за изменение на чл.11, ал.2 да не се приема. Въвеждането на междинни цели би имало смисъл едва след нормативно залагане на механизма за постигането им и времева рамка за неговото имплементиране. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба.  Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 14 | Ремина Алексиева | По-конкретно точката, касаеща „разделно събиране на бутилки от РЕТ в рамките на съществуващите системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки за постигане на целите, заложени в чл. 11 от Наредбата за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда съобразно изискванията на Директива (ЕС) 2019/904."  Намирам за тревожно, че включените промени, касаещи разделното събиране на пластмасови бутилки от напитки, представляват отстъпление и са в противоречие с официално обявените по-рано тази година планове за въвеждане на депозитна система за опаковки от напитки в България в най-кратки срокове.  Смятам, че добавянето нов вид контейнери към съществуващата система за разделно събиране, без да се осигурява паричен или друг материален стимул за връщането на опаковките от напитки, няма да доведе до търсения резултат, но ще внесе допълнително объркване сред потребителите и нови предпоставки за замърсяване на градската среда. Освен това по този начин отново ще останат необслужвани малките населени места, където пластмасовите, бутилки често са сред основните отпадъци, срещани в нерегламентирани замърсявания, сметища и водоеми.  Призовавам отговорните държавни институции да вземат мерки за бързото въвеждане на депозитна система у нас като единственият начин за качествено събиране на 90% от използваните опаковки от напитки, който с е доказал в над 40 страни по света и вече действа или е в процес на въвеждане в почти всички европейски държави. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 15 | Румяна Боянова | По-конкретно точката, касаеща „разделно събиране на бутилки от РЕТ в рамките на съществуващите системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки за постигане на целите, заложени в чл. 11 от Наредбата за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда съобразно изискванията на Директива (ЕС) 2019/904."  Намирам за тревожно, че включените промени, касаещи разделното събиране на пластмасови бутилки от напитки, представляват отстъпление и са в противоречие с официално обявените по-рано тази година планове за въвеждане на депозитна система за опаковки от напитки в България в най-кратки срокове.  Смятам, че добавянето нов вид контейнери към съществуващата система за разделно събиране, без да се осигурява паричен или друг материален стимул за връщането на опаковките от напитки, няма да доведе до търсения резултат, но ще внесе допълнително объркване сред потребителите и нови предпоставки за замърсяване на градската среда. Освен това по този начин отново ще останат необслужвани малките населени места, където пластмасовите, бутилки често са сред основните отпадъци, срещани в нерегламентирани замърсявания, сметища и водоеми.  Призовавам отговорните държавни институции да вземат мерки за бързото въвеждане на депозитна система у нас като единственият начин за качествено събиране на 90% от използваните опаковки от напитки, който с е доказал в над 40 страни по света и вече действа или е в процес на въвеждане в почти всички европейски държави. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 16 | Лора Митева | По-конкретно точката, касаеща „разделно събиране на бутилки от РЕТ в рамките на съществуващите системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки за постигане на целите, заложени в чл. 11 от Наредбата за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда съобразно изискванията на Директива (ЕС) 2019/904."  Намирам за тревожно, че включените промени, касаещи разделното събиране на пластмасови бутилки от напитки, представляват отстъпление и са в противоречие с официално обявените по-рано тази година планове за въвеждане на депозитна система за опаковки от напитки в България в най-кратки срокове.  Смятам, че добавянето нов вид контейнери към съществуващата система за разделно събиране, без да се осигурява паричен или друг материален стимул за връщането на опаковките от напитки, няма да доведе до търсения резултат, но ще внесе допълнително объркване сред потребителите и нови предпоставки за замърсяване на градската среда. Освен това по този начин отново ще останат необслужвани малките населени места, където пластмасовите, бутилки често са сред основните отпадъци, срещани в нерегламентирани замърсявания, сметища и водоеми.  Призовавам отговорните държавни институции да вземат мерки за бързото въвеждане на депозитна система у нас като единственият начин за качествено събиране на 90% от използваните опаковки от напитки, който с е доказал в над 40 страни по света и вече действа или е в процес на въвеждане в почти всички европейски държави. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 17 | Тодор Георгиев | По-конкретно точката, касаеща „разделно събиране на бутилки от РЕТ в рамките на съществуващите системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки за постигане на целите, заложени в чл. 11 от Наредбата за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда съобразно изискванията на Директива (ЕС) 2019/904."  Намирам за тревожно, че включените промени, касаещи разделното събиране на пластмасови бутилки от напитки, представляват отстъпление и са в противоречие с официално обявените по-рано тази година планове за въвеждане на депозитна система за опаковки от напитки в България в най-кратки срокове.  Смятам, че добавянето нов вид контейнери към съществуващата система за разделно събиране, без да се осигурява паричен или друг материален стимул за връщането на опаковките от напитки, няма да доведе до търсения резултат, но ще внесе допълнително объркване сред потребителите и нови предпоставки за замърсяване на градската среда. Освен това по този начин отново ще останат необслужвани малките населени места, където пластмасовите, бутилки често са сред основните отпадъци, срещани в нерегламентирани замърсявания, сметища и водоеми.  Призовавам отговорните държавни институции да вземат мерки за бързото въвеждане на депозитна система у нас като единственият начин за качествено събиране на 90% от използваните опаковки от напитки, който с е доказал в над 40 страни по света и вече действа или е в процес на въвеждане в почти всички европейски държави. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 18 | Таня Винева | Във връзка с публикуваните за обществено обсъждане нормативни промени, касаещи “разделното събиране на бутилки от РЕТ в рамките на съществуващите системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки”, споделям следното мнение: Депозитната система е единствената доказала се работеща система за успешното събиране на пласмасови бутилки в над 40 страни по света. Аз лично съм била свидетел поне 7 години в Германия, където гражданите прилежно и отговорно си събират всички бутилките и ги предават в определените за това места, за да си върнат предпатените от тях пари. По-голям стимул от това няма! Дори ако случайно някоя бутилка е попаднала в кошчето за боклук, то почти винаги се намираше някой по-социално слаб човек (да, и в Германия има такива ), който да я върне и да си спечели честно 0,25 цента на бутилка! Ако имате истиснко желание да спасите Природата на България, моля да се въведе депозитната сисмета възможно най-скоро, без всякакви други неработещи предложения |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 19 | Асоциацията на производителите на безалкохолни напитки в България (АПБНБ) | * **I. По отношение на процедурата и предложения на обществено обсъждане комплект от документи**   На първо място, преди да коментираме конкретните предложения за изменения и допълнения отбелязваме, че някои от тях, напр. свързани със съществени изменения по отношение на системите за разделно събиране на отпадъци от опаковки, изобщо не са разгледани в предварителната оценка на въздействие, придружаваща нормативния акт.  **Съгласно чл. 7 от *Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието (НОМИОВ),* предварителната оценка на въздействието определя и описва проблем в обществените отношения, който следва да бъде решен, установява цели, които да бъдат постигнати, формулира варианти на действие, водещи до решаване на проблема, както и оценява въздействията на тези варианти и определя най-подходящия от тях.**  **В тази връзка обръщаме внимание, че определени изменения и допълнения в проекта на ПМС, не присъстват като идентифицирани проблеми, за които се предлага решение, съответно не са отразени в предварителната оценка на въздействие, както и в доклада на министъра. Не е налице анализ и обосновка на направените предложения като аргументация, нито като конкретни разчети, предвид това че се касае до конкретни измерими технически параметри на системите (обхват на население, брой съдове за отпадъци и др.). Някои от предложенията със сигурност биха довели и до въздействие върху държавния бюджет (напр. допълнителни изисквния към общините).**  **Със сигурност предложеният проект не може да бъде одобрен и приет с подобна предварителна оценка на въздействие, която не отразява и не предоставя анализ и оценка на съществена част от предложените в акта промени, които от гледна точка на провеждането на политики са съществени (системи за разделно събиране във всички населени места, промяна в обхващането на населението с брой контейнери). Видимо, подобни промени, необхванати от оценката на въздействие, касаят и останалите наредби за масово разпространени отпадъци, които се изменят с настоящия проект.**  Съгласно чл. 10 от НОМИОВ, органът на изпълнителната власт, отговорен за изработването на проект на подзаконов нормативен акт на МС планира извършването на предварителните оценки на въздействието по начин, който осигурява достатъчно време и необходимата експертиза за извършването на качествени оценки на въздействието, както и за провеждането на ефективни консултации.  В тази връзка отбелязваме, че от страна на МОСВ не са поставяни на дневен ред предложените промени в изискванията към системите за разделно събиране, които да бъдат обсъждани със заинтересованите страни. През последните 7 месеца всички усилия и дискусии, в които взеха активно участие всички заинтересовани страни, бяха насочени към обсъждане на въвеждане на депозитна система за определени видове опаковки. Въвеждането на съществени промени в системата на разширена отговорност на производителя без да са представени анализи и разчети, би довело единствено до разфокусиране на усилията за подобряване на нейната ефективност и до повишаване на преките разходи без да се постигнат възможно най-добрите резултати.  **Не трябва да забравяме, че въведените системи на разширена отговорност на производителя на първо място са свързани с изпълнение на задълженията на лицата, които пускат на пазара опаковани стоки и в тази връзка е коректно въпросите, свързани с начина на изпълнение на тези задължения да бъдат обсъждани открито със заинтересованите страни, каквато е била практиката до момента, в т.ч. и през тази година по отношение на депозитната система.**   * **II. По отношение на предложения за изменение и допълнение на Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки (НООО) и Наредбата за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда (ННВОППВОС).**   **1. Предложения за промени в системата за разделно събиране на отпадъци от опаковки, които не са идентифицирани и оценени в предварителната оценка на въздействие към проекта на акт: 1.1. Възразяваме срещу изменението на чл. 23, ал. 1 от НООО (§ 1, т. 7 от проекта на ПМС), с което се въвежда задължително разделно събиране на отпадъци от опаковки във всички населени места и считаме, че трябва да отпадне. С промяната се премахва текстът *„обхващат не по-малко от 6 000 000 жители на територията на страната и задължително включват курортните населени места и всички населени места с население над 5000 жители“* и се заменя с *„обхващат всички населени места“*.**  **Направеното предложение не е обосновано и не би довело до ефективно подобряване на системата за разделно събиране по следните причини:**   * • **На първо място трябва да отбележим, че дори организираното събиране на смесени битови отпадъци в общините по последните актуални данни на НСИ не обхваща всички** * **населени места (https://nsi.bg/bg/content/2564/битови-отпадъци-общо-за-страната). Съгласно посочената справка са обхванати 4 727 населени места. В друга публикация НСИ от 05.05.2022 г. е посоченото, че общият брой населени места в страната към 31.12.2021 г. е 5 257. Видно е, че дори в система за организирано събиране на смесени битови отпадъци, общините във времето до момента не са обхванали над 500 населени места. Дори само това следва да бъде достатъчен аргумент предложението за изменение на чл. 23, ал. 1 от НООО да отпадне.** * • Изначално с приемането на Закона за управление на отпадъците (ЗУО) и НООО е предпоставено като неефективно въвеждането на разделно събиране във всички населени места, поради което е заложено изискване за минимално обхванато население, в т.ч. за определени населени места (чл. 33 от ЗУО, респективно чл. 23, ал.1 от НООО). Това е обвързано с демографската структура на страната, като се има предвид значителния брой на населени места в България с до няколко десетки жители, както и не малко такива, които са почти изцяло обезлюдени. **Обхващането на всички населени места би довело единствено до формализиране на изпълнението на задълженията, но за сметка на това до неефективно разходване на средства за обслужване, без добавена стойност към изпълнение на целите по рециклиране. Това от своя страна е пряко обвързано и с повишаване на разходите за производителите и вносителите на опаковани стоки, в частност представителите на нашия сектор, чрез възнагражденията, които заплащат на организациите по оползотворяване, без това обаче да осигурява инвестиции, които реално да повишат ефективността на системата.** * • Самото предложение не е оценено и не е аргументирано. **Необходимостта от нормативно задължение за обхващане на всички населени места не е идентифицирана в оценката на въздействието към проекта на акта и не са представени конкретните разчети и анализи, които стоят подобно предложение.** То не е обсъждано предварително като принципно намерение за промяна със заинтересованите страни, каквато практика е била наложена през годините. * Технически и икономически не е целесъобразно въвеждането на подобно задължение за всички населени места. **За илюстриране отбелязваме**, **че съгласно последната актуална справка за населението (данни на ГРАО към 15.06.2022 г.)** населените места **с под 50 жители** по настоящ адрес (съгласно изискването на чл. 23, ал. 3 от НООО) на територията на страната **са 1141. Очевидно, изричното задължение за обхващане на всички населени места не е оправдано икономически и ще доведе до излишно разхищаване на средства, които могат да бъдат вложени в оптимизиране ефективността на системата.** * **Във връзка с горното припомняме, че чл. 10, пар. 3 на Рамковата директива за отпадъците (РДО) не случайно въвежда възможност за дерогация при разделно събиране, когато:**   *„б) разделното събиране на отпадъци не дава най-благоприятните за околната среда резултати...;*  *в) разделното събиране не е технически осъществимо, като се имат предвид добрите практики при събирането на отпадъците;*  *г) разделното събиране би довело до несъразмерни икономически разходи, като се имат предвид: разходите във връзка с вредните въздействия върху околната среда и човешкото здраве вследствие на смесеното събиране и третиране на отпадъците; потенциалът за подобрения на ефикасността при събирането и третирането на отпадъците; приходите от продажбата на вторични суровини; както и прилагането на принципа „замърсителят плаща“ и разширената отговорност на производителя.“*  **Считаме, че предвид демографската и социална характеристика на страната, при над 1000 населени места с дори под 50 жители е повече от очевидно наличието на цитираните по-горе условия на чл. 10, пар. 3 от РДО. Едва ли би имало съмнение, че екологичният отпечатък на логистиката по обслужване на отдалечени села с по 15-20 души, ще надвиши многократно какъвто и да е положителен ефект от осигуряването на съдове за разделно събиране.**   * • Не на последно място, задължението за обхващане на всички населени места като самостоятелна промяна единствено ще доведе до финансови затруднения за малките общини като директно ще ги постави в условия на неспазване на нормативната уредба. * **1.2. Възразяваме срещу премахването на разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от НООО (§ 1, т. 11 от проекта на ПМС) и считаме, че предложението трябва да отпадне от проекта на ПМС. Съгласно разпоредбата до момента, кметът на община изгражда самостоятелно система за разделно събиране на отпадъци от опаковки само в случай на писмен отказ от всички организации по оползотворяване на отпадъци от опаковки да сключат договор за изграждане и обслужване на система за разделно събиране на отпадъци от опаковки на територията на съответната община.**   **Направеното предложение не е обосновано и не би довело до ефективно подобряване на системата за разделно събиране по следните причини:**   * • **Изграждането и функционирането на тези системи е безплатно за общините и се обезпечава от вноските, които производителите заплащат към организациите по оползотворяване в изпълнение на принципа на разширената отговорност на производителя. Съответно, не е законосъобразно тяхното изграждане да става чрез бюджетни средства, т.е. за сметка на крайните потребители. Това противоречи изцяло на принципите и изискванията, заложени в чл. 8 и чл. 8а от Рамковата директива за отпадъците.** * • Предложеното изменение създава предпоставка общините изначално да предприемат мерки за изграждане на самостоятелни системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки без да търсят взаимодействие с организациите по оползотворяване. **Това от своя страна е в противоречие на чл. 15 от ЗУО, съгласно който организациите по оползотворяване и лицата, които изпълняват индивидуално задълженията си, създават системи за разделно събиране, повторна употреба, рециклиране и/или оползотворяване на съответния вид масово разпространени отпадъци на територията на Република България. Това би компрометирало изпълнението на директивните задължения на производителите, произтичащи от принципа на** * **разширена отговорност на производителя за изграждането на системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки и за постигането на определени цели по рециклиране.** * • Не на последно място, подобна разпоредба не би променила нищо за малките общини, които и към настоящия момент не биха могли да осигурят нужните инвестиции и поддръжка на система за разделно събиране на отпадъци от опаковки. Тези общини в основната си част се състоят от населени места, за които към момента не е задължително разделно събиране на отпадъци от опаковки.   **1.3. Възразяваме срещу предложената промяна на чл. 24, ал. 1 от НООО (§ 1, т. 8 от проекта на ПМС) относно изискванията за разполагане на съдовете за разделно събиране на отпадъци от опаковки и считаме, че трябва да отпадне.**  **Направеното предложение не е обосновано и не би довело до ефективно подобряване на системата за разделно събиране по следните причини:**   * Предложението вероятно търси като цел осигуряване на по-широк достъп на гражданите до системите за разделно събиране. **Очевидно обаче, не е придружено с анализи и разчети, които обосновават конкретната промяна и няма обосновка в приложените към проекта на ПМС документи. В одобрената предварителна оценка на въздействието към проекта на ПМС не е идентифициран проблем свързан с необходимостта от промяна в минималните изисквания на системите.** * **Не става ясно по какъв начин това предложение ще кореспондира с с предложеното допълване на системата с по-малки по обем съдове до 120 л. в чл. 24, нова ал. 3 от НООО в проекта на ПМС, които следва да бъдат предназначени за разделно събиране на отпадъци от бутилки от РЕТ, съгласно ННВОППВОС**. Това предложение от своя страна вече е предварително принципно представяно на вниманието на заинтересованите страни и е очаквана промяна в наредбата – от една страна като завършване на нормативната уредба. От една страна като необходима промяна в НООО във връзка с изискванията на чл. 10 и целта за разделно събиране на бутилки от РЕТ по чл. 11 от ННВОППВОС, а от друга – като предшестващ етап до евентуалното въвеждане и заработване на депозитна система в България. * Трябва да се отбележи изрично, че предварителната калкулация, свързана с подобно предложение би се равнявала на близо 5 млн. лв. само за закупуването на съдове за разделно събиране, без да се изчисляват разходите за обслужване на годишна база. **Това са средства, които ще трябва да бъдат заплатени от производителите без ясни разчети и обосновка. При това в условия на дискусия за въвеждането на депозитна система и направеното предложение в същия проект на ПМС за осигуряването на допълнителни съдове за предназначени само за бутилки от РЕТ с цел изпълнение на новата цел по разделно събиране.**   **2. По останалите предложения за промени в НООО и ННВОППВОС**  **2.1. По § 1, т. 31, буква „б“ от проекта на ПМС във връзка с изискванията към маркировката по чл. 5, ал. 1 от НООО изразяваме следното становище и предложение за промяна:**   * Цитираната промяна регламентира, че чл. 5, ал. 1, т. 2 и 3 от НООО се прилагат доброволно. Това са маркировката по Приложение №3 за рециклиране на опаковката и вида на материала, от който е изработена и маркировката по Приложение №4 за разделно събиране на отпадъците от опаковки. Не е направено предложение за доброволно поставяне на маркировката по чл. 5 ал. 1, т. 1 за идентификационен номер и/или абревиатура съгласно Приложение №2. Предложението в проекта на ПМС противоречи на досегашната практика, тъй като, от приемането на НООО до настоящия момент, маркировката за разделно събиране по чл. 5 ал. 1, т. 3 съгласно Приложение №4 (т.нар. „човече с кошче“) винаги е била задължителна. С настоящата редакция тази маркировка става доброволна, но се запазва задължителния характер на маркировката за абревиатура и код, идентифициращи материала, от който е направена дадена опаковка по чл. 5, ал. 1, т. 1 съгласно Приложение №2 от НООО. * В случай че е допусната техническа грешка и се цели връщане на доброволния характер на маркировките по чл. 5 ал. 1, т. 1 и т. 2 от НООО преди последната й промяна (ДВ. бр.2 от 8 Януари 2021 г.), предвид на множество коментари от страна на български и чуждестранни задължени лица, обръщаме внимание, че основен недостатък на на тези разпоредби е липсата на ясни и подробни правила за тяхното прилагане за всички случаи и отделни видове опаковки. Считаме, че е необходимо да бъде заложено нормативно основание за издаване на унифицирани национални правила и допълнителни указания, които да гарантират еднакви условия за прилагане на маркировките. По този начин ще бъде постигнат и необходимия ефект от тяхното използване. Подобна практика вече е налице в редица държави-членки. * Във връзка с горното предлагаме в проекта на ПМС, в § 1, т. 2 да се измени както следва, а останалите точки да се преномерират:   **2.2. По § 1, т. 4 от проекта на ПМС и предложените изменения в чл. 10 от НООО предлагаме следните редакции:**  **2. В чл. 5 се създава ал. 5:**  **„(5) Министърът на околната среда и водите определя със заповед правила за прилагане на маркировките по ал. 1.“**  По този начин се осигурява нормативно основание за определяне на ясни, подробни и най-вече унифицирани правила, които от своя страна ще имат задължителен характер. По този начин всички задължени лица ще бъдат улеснени и поставени при равни условия при прилагане на маркировките. В тази връзка АПБНБ изразява своята готовност да подпомогне на експертно ниво работата по подготовката на такива правила.   * В текста на ал. 1 *„(1) Целите по чл. 9, ал. 1 и чл. 9а, т. 3 за всяка календарна година се изпълняват от организациите по оползотворяване и лицата, изпълняващи задълженията си* * *индивидуално, в срок до 28 февруари на следващата, в съответствие с отчетените количества пуснати на пазара опаковани стоки от техните членове за периода 01 януари до 31 декември на отчетната година.“* предлагаме да отпаднат думите „от техните членове“, тъй като те се отнасят единствено за организациите по оползотворяване. Доколкото по този начин смисълът на разпоредбата няма да се промени, считаме, че текстът ще бъде по-издържан. * Да се коригира видимо допуснатата техническа грешка – новата ал. 2 е записана като ал. 3.   **2.3. По § 1, т. 9 от проекта на ПМС относно изменение и допълнение на чл. 24 от НООО предлагаме следните редакции:**  **Да се добави следната разпоредба като буква „б“, а настоящият текст в проекта да стане буква „в“:**  **б) създава се ал. 4:**  **„(4) Системите по ал. 3 могат да включват и различни специално предназначени допълнителни съдове в рамките на камапании за разделно събиране, организирани индивидуално от лицата по чл. 9а или колективно от сдруженията на производителите и браншовите организации, в които участват, чрез организациите по оползотворяване, с които имат сключен договор.**  **в) досегашната ал. 3 става ал. 5.**  **Считаме, че по този начин се създава допълнителна яснота и сигурност при провеждането включително на вече стартирали по места отделни кампании, организирани от задължените лица. Тези камапанни имат информационен и мотивационен характер и по никакъв начин не заместват разполагането на съдовете за разделно събиране и предвидените начини за изпълнение на целите. Същевременно включват използването на различни специално направени за дадена кампания съдове за събиране, напр. като арт-инсталации и считаме, че изричното им регламентиране ще допринесе за по-ефективното им провеждане.**   * **2.4. По § 1, т. 29 от проекта на ПМС относно създаване на регистър на лицата, които пускат на пазара опаковани стоки, предлагаме следните редакции в нов чл. 74, ал. 2 от НООО по предложените реквизити за вписване:** * Считаме, че в т. 4 следва да отпадне думата „факс“, доколкото при настоящата формулировка предоставянето на такава информация е задължително, но в множество случаи в практиката може да не бъде приложимо. * • В т. 4 се изисква и посочване на електронна поща. Доколкото тази точка е свързана с данни за лицето за контакт и съответно е допустимо това лице да има друг електронен адрес, различен от този по т. 3, считаме, че трябва да се синхронизират двата термина. Съответно, в т. 4, думите „електронна поща“ да се заменят с „електронен адрес“. * • В т. 7 продажбата от разстояние трябва да бъде посочена като самостоятелен начин на продажба, а не като пояснителен пример. Предвид това, че регистърът ще бъде електронен, продажбата от разстояние следва да бъде предвидена като самостоятелна опция за селектиране, в т.ч. като допълнителен или като единствен начин на продажба. Предлагаме т. 7 да добие следната редакция: **2.5. По преходните разпоредби, свързани с НООО.**   **„7. използван начин на продажба, в т.ч. продажба от разстояние като основен или допълнителен начин.“.**  Посочените предложения са редакционни и имат за цел да подпомогнат създаването и функционирането на регистъра на лицата, които пускат на пазара опаковани стоки, като се гарантира, че изискуемите реквизити ще бъдат напълно приложими и ще носят необходимата информация.  • **Считаме, че е необходимо допълнително прецизиране на разпоредбите, свързани с предложените срокове в чл. 10 от НООО. Налице е припокриване между разпоредбата на чл. 10 (по т. § 1, т. 4 от проекта на ПМС), направената редакция на ПЗР на НООО в § 1, т. 31, буква „а“ и необходимостта от изрично препращане към същите срокове отново в т. 21 и 24 (респективно относно чл. 57 и чл. 61).**   * **Предлагаме да бъде направена промяна в преходната разпоредба накрая на самия проект на ПМС в §10, която се отнася до влизане в сила на регистъра на лицата, които пускат на пазара опаковани стоки по чл. 74 от НООО. Срокът от два месеца от влизане в сила на постановлението, както е предложено, може да бъде недостатъчен за неговото физическо обезпечаване като част от Националната информационна система за отпадъци (НИСО) и задължените лица да не могат да изпълнят своето задължение навреме. Предлагаме преходната разпоредба да бъде редактирана и срокът да бъде удължен допълнително на 6 месеца и съответно да бъде обвързан не с влизане в сила на постановлението, а изрично с техническото осигуряване на възможност в НИСО. В противен случай е възможно възникване и на допълнителни технически проблеми при необходимостта от попълване на данни в регистъра за кратко време от множество задължени лица. 2.6. По отношение на изменението във връзка с изпълнението на чл. 11, ал. 2 от ННВОППВОС.** * **Предложеното в чл. 11, ал. 2 от ННВОППВОС поетапно повишаване на количествата събрани отпадъци, които ще бъдат предадени за рециклиране в предмети за контакт с храни е разумно, поради редица причини, поради необходимостта от повече време за осигуряване на необходимата инфраструктура, която да гарантира изпълнението на това изискване.** * **Същевременно, начинът по който е предложена разпоредбата не е издържан нормативно, не е изчистен текстът по отношение на периода след 2024 г. Дори да се има предвид да остане 60% след това, трябва да бъде нанесена съответната редакция.** * **Едновременно с това, за нас не е приемливо събраните количествата предадени за рециклиране за контакт с храни да не нарастват поетапно до 100%, тъй като това е единствено** * **механизмът да се гарантира наличието на достатъчно рециклируема суровина, която да бъде влагана в производството на бутилки за изпълнение на изискванията по чл. 7 от ННВОППВОС.** * •**Ако се има предвид, че след 2024 г. ще функционира депозитна система, която ще бъде регулирана в друг нормативен акт, това отново не изключва необходимостта от прецизиране на текстовете тук и ясно регламентиране на дела на предадените за рециклиране за контакт с храни количества след 2024 г.** | Приема се.  Текстът е променен.  Приема се.  Текстът е променен.  Приема се.  Текстът е променен.  Приема се.  Отразено в текста.  Приема се.  Отразено в текста.  Приема се.  Текстът е променен.  Приема се.  Текстът е променен. | Не се приема.  Няма конкретно предложение.  Не се приема.  Предложението е съобразено с изискванията на чл.20, ал.1, т.2 от Закона за управление на отпадъците.  Не се приема.  Предложението е в съответствие с изискванията на европейското законодателство. Включването на задължителната маркировка е предпоставка за наказателна процедура срещу страната ни.  Не се приема.  Предложението е в съответствие с изискванията на европейското законодателство. Включването на задължителната маркировка е предпоставка за наказателна процедура срещу страната ни.  Не се приема.  Предложеният срок е необосновано дълъг.  Не се приема.  Предложението ще бъде разгледано при следващо изменение. |
| 20 | Българска асоциация по рециклиране (БАР) | 1. **По § 2 от ПМС – Изменения и допълнения в Наредбата за ИУМПС:**    1. **По § 2, т. 2 –** считаме, че изменението трябва да отпадне.   **Мотиви**: Въпросният текст ще доведе до необходимост от изменение на действащи програми, нови заявления за изменение и допълнение на разрешения и програми, нови такси за това.  С ПМС № 420 от 31.12.2020 г. за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет, се приеха всички изисквания относно програмите и новите условия във вр. с последните изменения и допълнения на ЗУО с цел привеждане в съответствие с пакета за кръгова на икономика и Рамковата директива за отпадъци. След това по закон беше даден достатъчно дълъг срок на колективните и индивидуалните системи за привеждане в съответствие, който беше до 3 юни тази година. Съответно заинтересованите субекти подадоха документи и програми за привеждане в съответствие с тези системи, предвидиха необходимите изменения, платиха административните такси за привеждане в съответствие и така могат да заработят в съответствие съгласно планираното време и одобрение от страна на компетентния орган.  Предвид световната и местна криза, като финансова, така и здравословна, считаме, че е абсолютно недопустимо въвеждането на нови изисквания относно програмите, които се предполагаше, че вече са въведени след като минаха на обществено съгласуване. Не виждаме адекватна полза от въвеждането на нови положения в програмите, които да налагат наново всички системи да минават през разрешителен режим. Не е нужно и да се уеднаквяват изискванията за тях, тъй като всяка система има своя специфика.   * 1. **По § 2, т. 3:** * **б. „а“, б. „бб“ – Предлагаме т. 11 да стане така:**   „11. финансовото управление съгласно чл. 18, ал. 2 от ЗУО.“  **Мотиви**: Финансовото управление е определено в закона и не може подзаконов нормативен акт да се разширява. В допълнение програмите са ориентировъчни и не могат за 5 годишен период да заложат абсолютна точност на данните и информацията в тях. Проследяването на ангажиментите става през отчетите на субектите и докладите на одиторите.   * **б. „б“ – Предлагаме т. 15 в ал. 2 на чл. 35 да стане така:**   15. „финансовото управление съгласно чл. 18, ал. 2 от ЗУО“  **Мотиви**: Финансовото управление е определено в закона и не може подзаконов нормативен акт да се разширява.   * 1. **По § 2, т. 4 – предложенията ни са аналогични на тези по т. 1.2. по-горе.**   2. **По § 2, т. 5 – предложенията да отпаднат**, тъй като разширяват нормативен акт от по-висока степен.  1. **По § 3 – § 6 от ПМС – тъй като предложенията по проекта относно подзаконовите нормативни актове в тези параграфи са аналогични на тези по § 2, и нашите предложения във вр. с измененията и допълненията на тези актове, са аналогични на предложеното в т. 1 от настоящото становище.** 2. **По § 5 – Изменения и допълнения в Наредбата за ИУГ:**    1. **По § 5, т. 10, б. “а“-предлагаме следното:**   „а) В т.8 думите „всяка следваща година“ се заменят с „2021 г. и 2022 г.“   * 1. **По § 5, т. 10, б. „б“- предлагаме следното:**   „б) Създава се точка 9:  „9. от 1 януари 2023 г. до 31 декември 2023г. и всяка следваща година не по-малко от 65 на сто от количеството (в тонове) гуми, пуснати на пазара на Република България през текущата година, се регенерират и/или рециклират.“  **Мотиви**: Предлагаме целите да се увеличат от догодина, когато е реалистично планирането и изпълнението на увеличени цели. Ако те се увеличат след втората половина на годината, както е предвидено по ПМС, то риска от неизпълнение за РОП системите е значителен.  Ако се приеме предложението за влизане в сила на ПМС от 2023 г., то тогава тази точка 9 следва да отпадне.   1. **По § 8 – Предлагаме § 8 да отпадне.**   **Мотиви:** С въпросния параграф се въвежда изменение в Наредба за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса (Обн. ДВ. бр.91 от 2021г.), съгласно което продуктовата такса за масла се намалява от 0.64 на 0.2 лв/кг.  Категорично се противопоставяме на подобно грубо незачитане на принципите на управление и създаване на нормативни актове. Въпросното изменение не е съгласувано със заинтересованите страни и ако бъде прието, ще бъде опорочено функционирането на всички действащи системи за отработени масла. Въпросните промени не фигурират нито в мотивите, нито в доклада на министъра и са в абсолютно противоречие с действащото законодателство в областта на създаване на нормативни актове.  От момента на влизане в сила на продуктовите такси за масла съгласно Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, същите не са променяни. Системите за разширена отговорност на производителя функционират на тяхна основа и таксите следва да бъдат увеличени, предвид инфлацията и драстичното увеличение на цените, а не да бъдат намалени. Разходите на системите на производители и вносители на масла категорично не позволяват намаляването на приходите в тях, което ще е неизбежно ако промените бъдат приети. Този вид отпадък, освен че е масоворазпространен, е и опасен, което обуславя и съответно по-големи разходи и инвестиции, свързани с опазването на околната среда и здравето на хората, както и с обезпечаване на повече и по-тежки процедури за издаване на множество видове разрешителни в тази област. За тези отпадъци управлението, мониторингът, отчетността, третирането на отпадъците, техническата обезпеченост, спазването на законодателните изисквания, опазването на околната среда и здравето на човека, са свързани с много по-големи разходи, предвид това че те са опасни.  В допълнение, предвид инфлацията и здравната и финансова криза, както и факта, че нормативните и административни изисквания за опасните отпадъци стават все по – тежки, оскъпяването на дейностите с този вид опасен отпадък е вече факт.   1. **Относно влизане в сила на постановлението, предлагаме следното: Да се създаде § 11 както следва:**   **„§ 11. Постановлението влиза в сила от 01.01.2023 г.“**  **Мотиви:** Предвид увеличаването на цели и въвеждането на допълнителни задължения, постановлението не може да се приложи веднага**.** | Приема се.  Отразено в текста.  Приема се.  Отразено в текста.  Приема се.  Отразено в текста. | Не се приема.  Предложението цели синхронизиране и уеднаквяване на разпоредбите във всички наредби по чл. 13 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), свързани с обхвата и изискванията към докладите с фактически констатации, изготвяни от одитори за дейността на организациите по оползотворяване и лицата, изпълняващи целите си индивидуално.  Не се приема.  Предложението цели синхронизиране и уеднаквяване на разпоредбите във всички наредби по чл. 13 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), свързани с обхвата и изискванията към докладите с фактически констатации, изготвяни от одитори за дейността на организациите по оползотворяване и лицата, изпълняващи целите си индивидуално.  Не се приема.  Предложението цели синхронизиране и уеднаквяване на разпоредбите във всички наредби по чл. 13 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), свързани с обхвата и изискванията към докладите с фактически констатации, изготвяни от одитори за дейността на организациите по оползотворяване и лицата, изпълняващи целите си индивидуално.  Не се приема.  Предложението цели синхронизиране и уеднаквяване на разпоредбите във всички наредби по чл. 13 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), свързани с обхвата и изискванията към докладите с фактически констатации, изготвяни от одитори за дейността на организациите по оползотворяване и лицата, изпълняващи целите си индивидуално.  Не се приема.  В постановлението са заложени изменения, които следва да влязат в сила веднага. |
| 21 | Българска стопанска камара – съюз на българския бизнес (БСК) | Считаме, че следва да се преосмисли премахването на изискването за обхват на 6 млн. жители от системите за разделно събиране, включително населени места над 5000 жители.  Пълният обхват на населението на практика е невъзможен, като се отчете, че разходите за поддържане на системи за разделно събиране са несъразмерно големи и не водят до значимо подобряване на качеството на околната среда.  Тук следва да бъде отбелязано, че не е налична и адекватна и актуална оценка на въздействието, която да отчита интересите на държавата и бизнеса. Не е изготвен и анализ на проблемите на сега действащата система и необходимостта от промяна на обхвата и задълженията, извън изискващото се от Наредбата за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда.  Не намираме основание и за премахване на възможността кметовете на общини да изграждат самостоятелно система за разделно събиране на отпадъци от опаковки в случай на писмен отказ от всички организации по оползотворяване.  Повишаването на гъстотата на използваните съдове за разделно събиране на отпадъци от опаковки, предвидена в чл. 24, ал.1 не би довело до ефективно подобряване на системата за разделно събиране, ако не е съпроводено със съответните задължения на кметовете за отреждане на места за такива, като се отчете и следното:  -       няма анализи и разчети, които да обосновават потребността от повече съдове;  -       изискването представлява значителен инвестиционен ангажимент на организациите по оползотворяване, който следва да бъде изпълнен в много кратки срокове;  -       липсва необходимото обвързване между увеличения брой съдове и предложеното допълване на системата с по-малки по обем съдове до 120 л. в новата ал. 3, които следва да бъдат предназначени за разделно събиране на отпадъци от бутилки от РЕТ, съгласно ННВОППВОС.  Предлагаме изискванията към маркировката по чл. 5 от НООО да бъдат прецизирани с издаване на заповед от министъра на околната среда за съдържанието и определяне на правила за прилагането им –доброволни или задължителни.  Като отчитаме, че страната ни е задължена да изпълнява изискванията на приетото законодателство, приемането на настоящите промени в наредбите, регламентиращи управлението на опаковките и пластмасовите продукти за еднократна употреба, оценяваме положително обсъждането на промените. Наред с това, обявените намерения за въвеждане на депозитна система, предполагат ускоряване на възлагането на националното проучване за определяне на параметрите на системата и предприемане на действия за законовото ѝ регламентиране | Приема се.  Отразено в текста. | Не се приема.  Предложението е в съответствие с изискванията на европейското законодателство. Включването на задължителната маркировка е предпоставка за наказателна процедура срещу страната ни. |
| 22 | Борислав Вучков | Във връзка с публикуваните за обществено обсъждане нормативни промени, касаещи „разделно събиране на бутилки от РЕТ в рамките на съществуващите системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки" споделям следното становище: Хиляди нови малки кошчета из градските паркове в страната няма да мотивират потребителите много повече от сегашната система. За разлика от тях, обратното приемане на бутилки и кенчета в местата на закупуване срещу възвръщаем депозит ще осигури стимул и достъп и за хората в най-малките населени места с магазин. Държавата може да преустанови повсеместното замърсяване с пластмасови опаковки от напитки като без отлагане въведе депозитна система с доказана икономическа, екологична и социална ефективност |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 23 | Стамен Бакалов | По-конкретно точката, касаеща „разделно събиране на бутилки от РЕТ в рамките на съществуващите системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки за постигане на целите, заложени в чл. 11 от Наредбата за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда съобразно изискванията на Директива (ЕС) 2019/904."  Намирам за тревожно, че включените промени, касаещи разделното събиране на пластмасови бутилки от напитки, представляват отстъпление и са в противоречие с официално обявените по-рано тази година планове за въвеждане на депозитна система за опаковки от напитки в България в най-кратки срокове.  Смятам, че добавянето нов вид контейнери към съществуващата система за разделно събиране, без да се осигурява паричен или друг материален стимул за връщането на опаковките от напитки, няма да доведе до търсения резултат, но ще внесе допълнително объркване сред потребителите и нови предпоставки за замърсяване на градската среда. Освен това по този начин отново ще останат необслужвани малките населени места, където пластмасовите, бутилки често са сред основните отпадъци, срещани в нерегламентирани замърсявания, сметища и водоеми.  Призовавам отговорните държавни институции да вземат мерки за бързото въвеждане на депозитна система у нас като единственият начин за качествено събиране на 90% от използваните опаковки от напитки, който с е доказал в над 40 страни по света и вече действа или е в процес на въвеждане в почти всички европейски държави. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 24 | Димитър Бакалов | По-конкретно точката, касаеща „разделно събиране на бутилки от РЕТ в рамките на съществуващите системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки за постигане на целите, заложени в чл. 11 от Наредбата за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда съобразно изискванията на Директива (ЕС) 2019/904."  Намирам за тревожно, че включените промени, касаещи разделното събиране на пластмасови бутилки от напитки, представляват отстъпление и са в противоречие с официално обявените по-рано тази година планове за въвеждане на депозитна система за опаковки от напитки в България в най-кратки срокове.  Смятам, че добавянето нов вид контейнери към съществуващата система за разделно събиране, без да се осигурява паричен или друг материален стимул за връщането на опаковките от напитки, няма да доведе до търсения резултат, но ще внесе допълнително объркване сред потребителите и нови предпоставки за замърсяване на градската среда. Освен това по този начин отново ще останат необслужвани малките населени места, където пластмасовите, бутилки често са сред основните отпадъци, срещани в нерегламентирани замърсявания, сметища и водоеми.  Призовавам отговорните държавни институции да вземат мерки за бързото въвеждане на депозитна система у нас като единственият начин за качествено събиране на 90% от използваните опаковки от напитки, който с е доказал в над 40 страни по света и вече действа или е в процес на въвеждане в почти всички европейски държави. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 25 | Сияна Василева | По-конкретно точката, касаеща „разделно събиране на бутилки от РЕТ в рамките на съществуващите системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки за постигане на целите, заложени в чл. 11 от Наредбата за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда съобразно изискванията на Директива (ЕС) 2019/904."  Намирам за тревожно, че включените промени, касаещи разделното събиране на пластмасови бутилки от напитки, представляват отстъпление и са в противоречие с официално обявените по-рано тази година планове за въвеждане на депозитна система за опаковки от напитки в България в най-кратки срокове.  Смятам, че добавянето нов вид контейнери към съществуващата система за разделно събиране, без да се осигурява паричен или друг материален стимул за връщането на опаковките от напитки, няма да доведе до търсения резултат, но ще внесе допълнително объркване сред потребителите и нови предпоставки за замърсяване на градската среда. Освен това по този начин отново ще останат необслужвани малките населени места, където пластмасовите, бутилки често са сред основните отпадъци, срещани в нерегламентирани замърсявания, сметища и водоеми.  Призовавам отговорните държавни институции да вземат мерки за бързото въвеждане на депозитна система у нас като единственият начин за качествено събиране на 90% от използваните опаковки от напитки, който с е доказал в над 40 страни по света и вече действа или е в процес на въвеждане в почти всички европейски държави. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 26 | Ангел Йорданов | споделям следното становище:  Хиляди нови малки кошчета из градските паркове в страната няма да мотивират потребителите много повече от сегашната система. За разлика от тях, обратното приемане на бутилки и кенчета в местата на закупуване срещу възвръщаем депозит ще осигури стимул и достъп и за хората в най-малките населени места с магазин.  Държавата може да преустанови повсеместното замърсяване с пластмасови опаковки от напитки като без отлагане въведе депозитна система с доказана икономическа, екологична и социална ефективност. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 27 | Ники Йорданов | споделям следното становище:  Хиляди нови малки кошчета из градските паркове в страната няма да мотивират потребителите много повече от сегашната система. За разлика от тях, обратното приемане на бутилки и кенчета в местата на закупуване срещу възвръщаем депозит ще осигури стимул и достъп и за хората в най-малките населени места с магазин.  Държавата може да преустанови повсеместното замърсяване с пластмасови опаковки от напитки като без отлагане въведе депозитна система с доказана икономическа, екологична и социална ефективност. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 28 | Станимир Минков | споделям следното становище:  Хиляди нови малки кошчета из градските паркове в страната няма да мотивират потребителите много повече от сегашната система. За разлика от тях, обратното приемане на бутилки и кенчета в местата на закупуване срещу възвръщаем депозит ще осигури стимул и достъп и за хората в най-малките населени места с магазин.  Държавата може да преустанови повсеместното замърсяване с пластмасови опаковки от напитки като без отлагане въведе депозитна система с доказана икономическа, екологична и социална ефективност. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 29 | Гергана Петрова | споделям следното становище:  Хиляди нови малки кошчета из градските паркове в страната няма да мотивират потребителите много повече от сегашната система. За разлика от тях, обратното приемане на бутилки и кенчета в местата на закупуване срещу възвръщаем депозит ще осигури стимул и достъп и за хората в най-малките населени места с магазин.  Държавата може да преустанови повсеместното замърсяване с пластмасови опаковки от напитки като без отлагане въведе депозитна система с доказана икономическа, екологична и социална ефективност. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 30 | Ясмина Иванова | споделям следното становище:  Хиляди нови малки кошчета из градските паркове в страната няма да мотивират потребителите много повече от сегашната система. За разлика от тях, обратното приемане на бутилки и кенчета в местата на закупуване срещу възвръщаем депозит ще осигури стимул и достъп и за хората в най-малките населени места с магазин.  Държавата може да преустанови повсеместното замърсяване с пластмасови опаковки от напитки като без отлагане въведе депозитна система с доказана икономическа, екологична и социална ефективност. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 30 | БАОВК –Българска асоциация отопление, Вентилация и климатизация | ПРЕДЛОЖЕНИЯ:   1. Предлагаме да се промени разпоредбата на член 5 от Наредба за опаковките и отпадъците от опаковки, приета с ПМС № 271 от 30.10.2012 г., обн., ДВ, бр. 85 от 6.11.2012 г., в сила от 6.11.2012 г., изм. и доп., бр. 76 от 30.08.2013 г., в сила от 30.08.2013 г., изм., бр. 30 от 15.04.2016 г„ в сила от 16.06.2016 г., изм. и доп., бр. 60 от 20.07.2018 г., бр. 2 от 8.01.2021 г. и същата да добие следния ши):   ,,Чл.5.(1) Лицата по чл. 14, ал. 1 от ЗУО маркират всяка пусната от тях на пазара опаковка с:   1. идентификационен номер и/или абревиатура съгласно приложение № 2 и/или с баркод/QR код и линк съгласно приложение № 2а, които да насочват към уебсайт, на който е достъпна онлайн информация за абревиатурата и кода, идентифициращи материала, от който е направена съответната опаковка; 2. маркировка за рециклиране на опаковката и вида на материала, от който е изработена, съгласно приложение № 3 и/или с баркод/QR код и линк съгласно приложение № 2а, които да насочват към уебсайт, на който е досгъпна онлайн информация за рециклиране на опаковката и вида на материала, от който е изработена;   3. маркировка за разделно събиране на отпадъците от опаковки съгласно приложение № 4 и/или с баркод/QR код и линк съгласно приложение № 2а. които да насочват към уебсайт, на който е достъпна онлайн информация за разделно събиране на отпадъците от опаковки.   1. Маркировката по ал. 1, в т.ч. и поставените баркод/QR код и линк, трябва да са ясни и четливи, достатъчно здрави и трайни, включително след отваряне на опаковката. Маркировката по ал. 1, т. 1 - 3, в т.ч. и/или съответния баркод/QR код и линк, съгласно приложение № 2а, се поставят върху компонента на опаковката, който е с най-голямо тегло, или върху етикета й. Информация на хартиен носител за абревиатурата и кода, идентифициращи материала, от който е направена съответната опаковка, за рециклиране на опаковката и вида на материала, от който е изработена, както и за разделното събиране на отпадъците от опаковки може да бъде допълнително поставена и вътре в съответната опаковка. 2. Забранява се използването на други знаци или способи за идентифициране на съответните опаковъчни материали освен посочените в приложения № 2, 3 или в приложение № 2а.   2. Предлагаме да се създаде ново Приложение № 2а към Наредба за опаковките и отпадъците от опаковки, приета с ГТМС № 271 от 30.10.2012 г., обн., ДВ, бр. 85 от 6.11.2012 г., в сила от 6.11.2012 г., изм. и доп., бр. 76 от 30.08.2013 г., в сила от 30.08.2013 г., изм., бр. 30 от 15.04.2016 г., в сила от 16.06.2016 г., изм. и доп., бр. 60 от 20.07.2018 г., бр. 2 от 8.01.2021 г. както следва:  „Приложение № 2а  Баркодът/ QR кодът, поставен върху пусната на пазара опаковка, следва да бъде в подходящ формат и размер, за да може да се вижда ясно и свободно да се чете, включително с четец на баркодове и/или с онлайн четец на QR кодове. Същият следва да насочва към уебсайт, на който е достъпна информация за абревиатурата и кода, идентифициращи материала, от който е направена съответната опаковка, за рециклиране на опаковката и вида на материала, or койго е изработена, както и за разделно събиране на отпадъците от опаковки.  Линкът, поставен върху пусната на пазара опаковка, следва да бъде в подходящ формат и размер, да бъде поставен в близост до баркода, да се вижда ясно и лесно да се чете и да може да насочва към уебсайт, на който е достъпна онлайн информация за абревиатурата и кода, идентифициращи материала, от който с направена съответната опаковка, за рециклиране на опаковката и вида на материала, от който е изработена, както и за разделно събиране на отпадъците от опаковки.'1   1. МОТИВИ:   П.1. Член 8 от ДИРЕКТИВА 94/62/ЕО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 20 декември 1994 г. относно опаковките и отпадъците от опаковки (OB L 365, 31.12.1994 г.), изменена с РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 1882/2003 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 29 септември 2003 година, L 284 1 31.10.2003, ДИРЕКТИВА 2004/12/ЕО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 11 февруари 2004 година, L 47 2618.2.2004, с ДИРЕКТИВА 2005/20/Е0 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 9 март 2005 година, L 7017 16.3.2005, РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 219/2009 НА  ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА ог 11 март 2009 година, L 87109 31.3.2009, с ДИРЕКТИВА 2013/2/ЕС НА КОМИСИЯТА текст от значение за ЕИП от 7 февруари 2013 година, L 37 108.2.2013, ДИРЕКТИВА (ЕС) 2015/720 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА текст от значение за ЕИП от 29 април 2015 година, L 115116.5.2015, с ДИРЕКТИВА (ЕС) 2018/852 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА текст от значение за ЕИП от 30 май 2018 година, L 150141 14.6.2018, предвижда:  „Член 8  Система за маркиране и идентификация   1. Съветът, в съответствие с условията, залегнали в Договора, взема решение за маркиране на опаковките не по-късно от две години след влизането в сила на настоящата директива. 2. За да се улеснят събирането, повторната употреба и възстановяването, включително рециклирането, опаковките трябва да посочват вида на материала/ите, използван/и в опаковката въз основа на Решение 97/129/ЕО на Комисията (4), за целите на тяхното идентифициране и класифициране от съответните промишлени сектори. 3. На опаковката е поставена подходяща маркировка - или на самата опаковка, или на етикета. Тя ясно се вижда и лесно се чете. Маркировката е неизтриваема и трайна дори и след отварянето на опаковката.“ 4. Член 3 от Решение 97/129/ЕС на Комисията от 28 януари 1997 година за установяване на идентификационна система за опаковъчните материали съгласно Директива 94/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно опаковките и отпадъците от опаковки предвижда:   „Член 3  Номерирането и абревиатурите на идентификационната система са установени в приложенията.  Тяхната употреба трябва да бъде доброволна **за материалите от пластмаса**  посочени в приложение I, материалите от хартия и картон, посочени в приложение   1. за металите, посочени в приложение III, дървените материали, посочени в приложение IV, текстилните материали, посочени в приложение V, стъклените материали, посочени в приложение VI и композитните материали посочени в приложение VII.“ 2. В преамбюла на Директива (ЕС) 2018/852 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 година за изменение на Директива 94/62/ЕО относно опаковките и отпадъците от опаковки е посочено, че цел на тази директива е да се гарантира разумното, ефективно и рационално използване на природните ресурси. 3. Сега възприетата правна уредба в чл.5 от Наредба за опаковките и отпадъците от опаковки, която транспонира горе посоченото европейско законодателство в законодателството на Р.България, по никакъв начин не може да гарантира разумното, ефективно и рационално използване на природните ресурси, тъй като в отклонение на Член 3 от Решение 97/129/ЕС на Комисията от 28 януари 1997 година за установяване на идентификационна система за опаковъчните материали съгласно Директива 94/62/ЕО на Европейския парламент и па Съвета относно опаковките и отпадъците от опаковки предвижда за всички опаковъчни материали задължително маркиране, номериране и поставяне само на абревиатури от идентификационната система, установени в приложенията. 4. Предложението ни е да се модифицира тази система за задължително маркиране, номериране и поставяне на абревиатури от идентификационната система, установени в приложенията, като се даде възможност на лицата по чл. 14,   ал. 1 от ЗУО, които пускат на пазара продукти, след употребата на които се образуват масово разпространени отпадъци, или да маркират всяка пусната от тях на пазара опаковка с маркировките, предвидени в Приложения № 2, 3 и 4 от Наредба за опаковките и отпадъците от опаковки, а така също и алтернативно вместо тези маркировки да поставят върху компонента на опаковката, който е с най-голямо тегло, или върху етикета й други маркировки, а именно - баркод/QR код и линк съгласно приложение № 2а, които да насочват към уебсайт, на който е достъпна онлайн информация за абревиатурата и кода, идентифициращи материала, от който е направена съответната опаковка, за рециклиране на опаковката и вида на материала, от който е изработена, както и за разделното събиране на отпадъците ог опаковки.  Предлагаме да бъде предвидена и възможност за лицата, които не ползват интернет и не разполагат със съответен четец на баркодове и/или онлайн четец на QR кодове, информация на хартиен носител за абревиатурата и кода, идентифициращи материала, от който е направена съответната опаковка, за рециклиране на опаковката и вида на материала, от който е изработена, както и за разделното събиране на отпадъците от опаковки, да може да бъде допълнително поставена и вътре в съответната опаковка.   1. Считаме, че сега възприетият подход в чл.5 от Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки се опитва да постигне екологичната цел за разумно, ефективно и рационално използване на природните ресурси с неекологични методи. Имаме предвид, че съгласно досегашната правна уредба в Р.България на всеки компонент на опаковката, който е с най-голямо тегло, трябва да се отпечатват или лепят много на брой маркировки, които често се променят и това би довело до разхищение на материали и суровини.   Сегашната уредба в чл.5 от Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки изисква да се поставят/отпечатат на всеки компонент на опаковката всички маркировки, заедно със съответните буквено-цифрени кодове, съгласно Решение 97/129/ЕС на Комисията от 28 януари 1997 година. По този начин потребителят ще види картонена опаковка с много символи и кодове /например HDPE, C/PAP, FE / и няма да разбере кой компонент какъв е в опаковката и как да го отдели и третира. Тази наредба би следвало да предвиди ясен механизъм за информиране както на потребителите, така и на рециклиращите организации В този смисъл е и нашето предложение.  Понастоящем някои от производителите на климагична техника имат повече от 62 различни вида (комбинации) опаковки за машини и аксесоари. Ако всичките маркировки, сега предвидени в наредбата, следва да се отпечатат върху опаковките, трябва да се има предвид, че ако се смени който и да е от опаковъчните компоненти (а те се сменят често), трябва да се смени и цялата опаковка или вече отпечатаните да се изхвърлят, което далеч не е екологична цел.  Отделно от това, съответния световен производител на техника няма как да създава специално опаковки за българския пазар при глобализацията на пазарите. Сегашното нормативно решение може да доведе до отказ на големите производители да пласират стоки на българския пазар.  Големите вносители на съответни опаковани стоки и техника на българския пазар също така няма как да маркират опаковките със сега предвидените маркировки в Приложения № 2, 3 и 4 от Наредба за опаковките и отпадъците от опаковки, тъй като в масовия случай извършват директни продажби от склада на производителя до дистрибуторската мрежа или крайния клиент.  Отделно от това, всички допълнителни маркировки, които ще трябва да се отпечатват и лепят от вносителя, ще трябва да се сменят доста често, поради смяната на материалите на опаковките от производителите. Това ще доведе до изхабяване на много хартия и други ценни за околната среда материали, което е неекологично и противоречи на идеята за опазване на природата и пестене на ресурси и суровини.  Считаме, че ако се възприеме направеното от нас предложение, няма да се стига до смяна на цялата вече изработена опаковка, а само ще се лепи върху нея или върху етикета й баркод/QR код и линк, съгласно новото приложение № 2а, насочващи към изискуемата информация. Тази информация на съответния уебсайт може да бъде променяна бързо и лесно без използване на допълнителни материали и ресурси.  При посоченото европейско законодателство подобно на направеното от нас предложение е законодателното решение и на друга държава членка на Европейския съюз - Р.Италия. В италианското законодателство също е предвиден уебсайт/онлайн платформа/, на който се намира изискуемата информация за опаковките, която се достъпва посредством баркод/QR код, който може да е отпечатан или на етикета на опаковката и/или да се намира в допълнителни листове хартия, които може да се поставят вътре във всяка една опаковка.  Предлагаме съгласно нашето предложение по-горе да се предвиди нормативна възможност алтернативно, вместо сега предвидените маркировки в Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки, лицата по чл. 14, ал. 1 от ЗУО, между които има голям брой членове на БАОВК, да могат да поставят върху компонента на опаковката, който е с най-голямо тегло, или върху етикета й само маркировката - баркод/QR код и линк, съгласно ново приложение № 2а, които да насочват към уебсайт, на който е достъпна онлайн информация за абревиатурата и кода, идентифициращи материала, от който е направена съответната опаковка, за рециклиране на опаковката и вида на материала, от който е изработена, както и за разделното събиране на отпадъците от опаковки.  Считаме, че баркод/QR код и линк, съгласно предложеното ново приложение № 2а, също са напълно „подходяща маркировка“ съгласно изискванията на Член 8 от ДИРЕКТИВА 94/62/ЕО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 20 декември 1994г. относно опаковките и отпадъците от опаковки. |  | Не се приема.  Предложението ще бъде разгледано при следващо изменение на наредбата. |
| 31 | Гергана Вълчева | Хиляди нови малки кошчета из градските паркове в страната няма да мотивират потребителите много повече от сегашната система. За разлика от тях, обратното приемане на бутилки и кенчета в местата на закупуване срещу възвръщаем депозит ще осигури стимул и достъп и за хората в най-малките населени места с магазин.  Държавата може да преустанови повсеместното замърсяване с пластмасови опаковки от напитки като без отлагане въведе депозитна система с доказана икономическа, екологична и социална ефективност. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 32 | Христина Димова | За да може да се постигне напредък в събирането на отпадъци, е нужно да се въведе решение, което да стимулира потребителите към желаното поведение.  Депозитната система е нещо, което значително би подпомогнало настоящията ситуация и затова е нужно да бъде въведена. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 33 | Симона Стилянова | Поставянето на хиляди малообемни контейнери и чували на стойки из градските обществени пространства не само няма да реши проблема със замърсяването, причинено от подобни опаковки (особено в слабонаселените райони и природни територии), но значително ще загрози обществената среда и ще създаде предпоставки за повече логистичен хаос при сметосъбирането и неяснота сред потребителите. Огромният финансов ресурс за закупуване и инсталиране на такива специализирани съдове би бил пропилян, ако действително България планира да въведе депозитна система.  В същото време въвеждането на реално работеща депозитна система е единственият начин за успешно събиране на използваните опаковки от напитки, който се е доказал в над 40 страни по света и вече действа или е в процес на въвеждане в почти всички европейски държави.  Призовавам ви да премахнете текстовете, касаещи разделното събиране на пластмасови бутилки (т.9 и т. 10 от Постановлението) и те да бъдат прецизирани на следващ етап, след като проучването даде насоки за параметрите на депозитната система в България |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 34 | Десислав Милатинов | Крайно необходимо е въвеждането на депозитна система.  Дори според мен е възможно да се добави възможността да бъдат връщани събрани пластмасови бутилки вече намерени в природата и да бъдат заплащани в пунктовете за събиране на вторични суровини, например на килограм. По този начин ще бъдат още повече стимулирани хората да събират изхвърлените вече бутилки. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 35 | Искра Захариева | Хвърлям отпадъците си разделно от момента, в който се появиха контейнери за разделно събиране. Учех хората около мен да правят същото, но за съжаление, вече много години по-късно - настоящата 2022 година, виждам контейнерите за органични отпадъци пълни с РЕТ опаковки и хартия. Жълтият контейнер /този за пластмасови опаковки/ е на няколко метра и въпреки това, масово хвърлят всичките си боклуци в контейнера за органични отпадъци или около него.  Как поставянто на още един контейнер ще накара тези напълно незаинтерсовани лица да хвърлят РЕТ опаковките си в специално поставения за тази цел контейнер? Виждам две решения на този проблем - да получават пари, което ще ги мотивира да носят РЕТ опаковките си на определените места, и най-идеалният вариант - да не се продават продукти с такива опаковки. Докато РЕТ опаковки съществуват на пазара, депозитната система е най-доброто решение. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 36 | Галя Гогова | споделям следното становище: Както ние всички сме свидетели, замърсяването с пластмасови бутилки е навсякъде около нас. Живея в морски район, където морето постоянно изхвърля бутилки в различна степен на разлагане. В малките градове по черноморието (където основно е концентриран туристическия поток през летните месеци) системите за разделно събиране са в изключително ограничен капацитет. По-скоро са инсталирани, за да се каже "ето, имаме разделно събиране". Да се разбира "не са много ефективни" и хората изобщо не са стимулирани да събират разделно.  В този ред на мисли, вярвам, че въвеждането на Депозитна система в цялата страна възможно най-скоро би довело до така желаните видими резултати. Виждала съм системата в много държави в Централна и Западна Европа и съм виждала с какво старание хората събират бутилките, за да могат да компенсират част от доходите си. Искрено се надявам, че ще приемете вярното решение. Нямаме нужда от генериране на допълнителен боклук, за да си събираме боклука. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 37 | Катя Дилова | Хиляди нови малки кошчета из градските паркове в страната няма да мотивират потребителите много повече от сегашната система. За разлика от тях, обратното приемане на бутилки и кенчета в местата на закупуване срещу възвръщаем депозит ще осигури стимул и достъп и за хората в най-малките населени места с магазин.  Държавата може да преустанови повсеместното замърсяване с пластмасови опаковки от напитки като без отлагане въведе депозитна система с доказана икономическа, екологична и социална ефективност. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 38 | Адв. Невена Джурова | Бих искала да изложа настоящото становище във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект за изменение и допълнение на „Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки“ („Наредбата“).Съгласно точка 31 буква „б“ от настоящия проект за изменение и допълнение на Наредбата, параграф 7 от ПЗР на Наредбата се изменя както следва: „§7. Член 5, ал. 1, **т. 2 и т. 3** се прилагат доброволно“.  Считам, че логично и правно обосновано е освен т. 2 и т. 3 на чл. 5 от Наредбата, **доброволен характер да има и т. 1 от тази разпоредба**. След като изискването за задължително поставяне на „маркировка за рециклиране на опаковката и вида на материала, от който е изработена съгласно приложение № 3“ (т. 2 от чл. 5 на Наредбата) отпада, би следвало да отпада и задължителния характер на изискването за поставяне на „идентификационен номер и/или абревиатура съгласно приложение № 2“ (т. 1 от член 5 на Наредбата). Този извод следва включително но не само от факта, че предвид приложение № 3 от Наредбата, за да се изпълни изискването на т. 1 от чл. 5 на Наредбата (ако остане задължително), трябва да се използват символите посочени в т. 2 (чието прилагане би трябвало да има доброволен характер според настоящия проект за нормативни промени).  За сравнение - в останалите държави-членки на ЕС поставянето на споменатите маркировки и символи по т. 1 и т. 2 от чл. 5 на Наредбата имат доброволен характер.  На следващо място бих искала да отбележа, че считам за правилно законодателно решение предлаганото съгласно настоящия проект за промени в Наредбата **изрично посочване на прилагането на** **т. 3 от чл. 5 от Наредбата като доброволно.** От настоящата нормативна уредба се прави извода, че към момента т. 3 на чл. 5 от Наредбата (поставянето на маркировка за разделно събиране на отпадъците от опаковки съгласно приложение № 4) има по-скоро задължителен характер, поради предвидената в чл. 133, ал. 1, т. 4 от Закона за управление на отпадъците санкция, според която се наказва с глоба ФЛ, което хвърля в контейнерите за смесени битови отпадъци, отпадъци с маркировка за разделно събиране. В останалите държави-членки на ЕС, тази маркировка не е задължителна.  Предвид горното, считам за правилно от правна гледна точка, точка 31 буква „б“ от проекта за нормативни промени, касаещ измененията и допълненията в ПЗР на Наредбата, да има следната редакция: „§7. Член 5, ал. 1, **т. 1,** **т. 2 и т. 3** се прилагат доброволно“.  Подобна редакция на разпоредбата би била **в унисон със законодателните решения в областта** на маркировката за рециклиране на опаковките и маркировката за разделното събиране на отпадъците от опаковки **в останалите държави-членки** (**на ниво Европейски съюз използването на тези маркировки и символи има доброволен характер**). |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 39 | Екологично сдружение „За Земята“  „Грийнпийс“ - България  Основа - съветник за устойчив бизнес  Zero Waste Sofia - блог и общност за устойчив начин на живот  Фондация „Академия за рециклиращо изкуство“  Green Revolucia - онлайн платформа за устойчиви продукти за дома, работилници за начин на живот с нулев отпадък, консултантски услуги за намаляване на отпадъците  Сдружение „Свят на бъдещето“  Инициатива за отговорно планинарство „Умна раница“  LessPlastic Bulgaria - блог и инициатива за редуциране на пластмасата за еднократна употреба  Thrift Sheep - блог и подкаст за природосъобразен начин на живот  ZERA (Зера Ера ООД) - решения за нулеви отпадъци и многократна употреба  Station zero - магазин за пазаруване в собствен съд без отпадъци  Eco Switch - онлайн магазин за алтернативи на еднократната пластмаса и вдъхновител за живот с помалко пластмаса  EcoVarna.info - Обществен център за околна среда и устойчиво развитие  „Тиера Верде България“ - устойчив бизнес за екологични препарати и стоки за живот с нулев отпадък  Горичка.бг - инициатива за обучения, разговори и дебати за устойчиво бъдеще | Разтревожени сме, че включените промени, касаещи разделното събиране на пластмасови бутилки от напитки, представляват отстъпление и са в противоречие с вече започналия процес за въвеждане  на депозитна система за опаковки от напитки в България в най-кратки срокове.    След като ключовите заинтересовани страни - производители на напитки, търговци и рециклиращи предприятия - изразиха положително отношение към въвеждането на депозитна система у нас и в рамките на нарочна Работна група към МОСВ успяха да предложат задание за необходимото предварително проучване, очакванията на обществеността са за бързо въвеждане на системата в България.    Тук публикуваните предложения за промени в Наредбата за отпадъците от опаковки само биха подкопали и забавили въвеждането на депозитната система. Смятаме, че за да се постигнат както задълженията на производителите, така и целите, заложени в законодателството по отпадъците, е необходимо да се придвижи въвеждането на депозитна система в България по най-бързия начин.    Поставянето на хиляди малообемни контейнери и чували на стойки из градските обществени  пространства не само няма да реши проблема със замърсяването, причинено от подобни опаковки  (особено в слабонаселените райони и природни територии), но значително ще загрози обществената среда и ще създаде предпоставки за повече логистичен хаос при сметосъбирането и неяснота сред потребителите.    Огромният финансов ресурс за закупуване и инсталиране на такива специализирани съдове би бил пропилян, ако действително България планира да въведе депозитна система. Опитът от сходни европейски държави показва, че **18 месеца са напълно достатъчен срок** това да се случи. Същевременно първият срок за постигане на целите по отношение на пластмасовите бутилки е през **2025 г. и не налага спешни междувременни мерки** до задействането на национална депозитна система. **Следоветално, най-ефективното действие за изпълнението им би било да се продължи поетият курс към въвеждане на депозитна система за опаковките от напитки.**    **Призоваваме ви да премахнете текстовете, касаещи разделното събиране на пластмасови бутилки (т.9 и т. 10 от Постановлението) и те да бъдат прецизирани на следващ етап, за да зададат основните параметри и изисквания към депозитната система в България.** |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 40 | Антония Корчева | Добавянето на нови кошчета из градските паркове в страната няма да мотивират потребителите да изхвърлят разделно.  Това, върху което държавата трябва да се фокусира, е въвеждането на депозитна система с доказана икономическа, екологична и социална ефективност.  В Западна Европа такъв тип системи се използват от над 15 години и са крайно ефективна мярка срещу замърсяването. С годините в западните държави от ЕС са изградили достатъчно know-how, който лесно може да бъде предаден и у нас.  Крайно време е депозитните системи да навлязат и в България и да се наложат по-умните решения, а не по-лесните. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 41 | Виктория Генчева | Нуждаем се от истинска работеща депозитна система, която да стимулира гражданите, а не от половинчато решението. Време е да вгледаме в примера на повече от 40 страни в цял свят, при които работещата депозитна система е с доказака екологична, икономическа и социална ефективност.Присъединявам се към гражданския призив да премахнете текстовете, касаещи разделното събиране на пластмасови бутилки (т.9 и т. 10 от Постановлението) и те да бъдат прецизирани на следващ етап, след като проучването даде насоки за параметрите на депозитната система в България. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 42 | Калина Босева | Здравейте, според мен всякакъв опит да се разположат разнообразни кошчета за събиране на шишета не е достатъчен, за да намали чувствително обема на пластмасовия амбалаж. Ако се уеднаквят малко стандартите за стъклен амбалаж и се осигури възможност за връщането му или се въведе депозитна система и за пластмасовите шишета и хората усетят, че си плащат за бутилката и могат да възвърнат тази стойност, това би стимулирало мнозина, които иначе не биха си дали труд да намерят подходящата кофа, да запазят амбалажа, за да го върнат. Ако има възможност във всеки магазин да върнеш използваното си стъклено или пластмасово шише и да получиш пълно с отстъпка или да има автомати за изкупуването им, или възможности да се плащат билети за градски транспорт и други подобни решения, които са въведени на много места по света, ще има много по- голям резултат. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
| 43 | Димитър Тасев | Точката, касаеща „разделно събиране на бутилки от РЕТ в рамките на съществуващите системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки за постигане на целите, заложени в чл. 11 от Наредбата за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда съобразно изискванията на Директива (ЕС) 2019/904.“  Намирам за тревожно, че включените промени, касаещи разделното събиране на пластмасови бутилки от напитки, представляват отстъпление и са в противоречие с официално обявените по-рано тази година планове за въвеждане на депозитна система за опаковки от напитки в България в най-кратки срокове.  Смятам, че добавянето нов вид контейнери към съществуващата система за разделно събиране, без да се осигурява паричен или друг материален стимул за връщането на опаковките от напитки, няма да доведе до търсения резултат, но ще внесе допълнително объркване сред потребителите и нови предпоставки за замърсяване на градската среда. Освен това по този начин отново ще останат необслужвани малките населени места, където пластмасовите бутилки често са сред основните отпадъци, срещани в нерегламентирани замърсявания, сметища и водоеми.  Призовавам отговорните държавни институции да вземат мерки за бързото въвеждане на депозитна система у нас като единственият начин за качествено събиране на 90% от използваните опаковки от напитки, който се е доказал в над 40 страни по света и вече действа или е в процес на въвеждане в почти всички европейски държави. |  | Не се приема.  Предложените текстове съответстват на ЗУО и действащата подзаконова нормативна уредба. |
|  | Национално сдружение на общините | Във връзка с публикувания за публично обсъждане проект на Постановление за приемане от Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове в областта на отпадъците и след проведено писмено проучване сред общините, представяме следни предложения за допълване на Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки:  1. Във връзка с чл. 20, ал. 1 и чл. 33, ал. 1 от ЗУО е редно в Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки да се разпишат текстове, които да регламентират организирането на разделното събиране на битови отпадъци на територията на общината най-малко и за следните отпадъчни материали: хартия и картон, метали, пластмаси и стъкло.  2. Съгласно представените текстове, касаещи създаването на ал. 9а, т. 2 и поради факта, че новоизградените системи по чл. 10 от ННВОППВОС ще са част от съществуващите системи за разделно събиране на отпадъци от опаковки е необходимо разпоредбата да се допълни със следния текст: „съгласно изискванията на чл. 24, ал. 3 от настоящата Наредба".  3. Във връзка с изискването на чл. 19, ал. 2 от Наредбата да се прецизира обема на съдовете спрямо броя на посетителите в обекта (обем/брой посетители).  4. По чл. 24, ал. 1, обръщаме внимание, че посочения за всеки 450 жители минимален общ обем от 3300 л. на съдовете за разделно събиране на отпадъци от опаковки в населените места над 100 000 жители е изключително недостатъчен. Нашето предложение е да не се прави разлика между населените места при определяне на обема на съдовете | Приема се.  Отразено в текста.  Приема се.  Отразено в текста.  Приема се.  Отразено в текста. | Не се приема. С наредбата се определят изискванията за пусканите на пазара опаковки и опаковъчни материали, както и за разделното събиране, многократна употреба, рециклиране, оползотворяване и/или обезвреждане на отпадъци от опаковки, включително постигането на цели за рециклиране и/или оползотворяване. |
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